

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

6 марта 2026 года

г. Ханты-Мансийск

Суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе:
председательствующего судьи Потешкиной И.Н.,
при секретаре Пономаревой Д.С.,
с участием прокурора Синцовой О.Л.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело №
3а-9/2026 по административному исковому заявлению Бородкина Валентина
Мартыяновича к Департаменту финансов Ханты-Мансийского автономного
округа - Югры о признании нормативных правовых актов не действующими в
части,

установил:

Приказом Департамента финансов Ханты-Мансийского автономного
округа – Югры от 18.11.2021 № 22-нп утвержден перечень объектов
недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется
как кадастровая стоимость на 2022 год (далее - Перечень на 2022 г.), приказом
Департамента финансов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от
18.11.2022 № 23-нп утвержден перечень объектов недвижимого имущества, в
отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость
на 2023 год (далее - Перечень на 2023 г.), приказом Департамента финансов
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15.11.2023 № 30-нп
утвержден перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых
налоговая база определяется как кадастровая стоимость на 2024 год (далее -
Перечень на 2024 г.), приказом Департамента финансов Ханты-Мансийского
автономного округа – Югры от 26.11.2024 № 28-нп утвержден перечень
объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база
определяется как кадастровая стоимость на 2025 год (далее - Перечень на 2025
г.).

В указанные перечни объектов недвижимого имущества включено
нежилое здание с кадастровым номером 86:17:0010605:101, общей площадью
1 491,9 кв.м. расположенное по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ
– Югра, г. Когалым, ул. Центральная, д. 26А, а именно в Перечне на 2022 год
под пунктом 11715, в Перечне на 2023 год под пунктом 11103, в Перечне на
2024 год под пунктом 11724, в Перечне на 2025 год под пунктом 12287.

Бородкин В.М., являющийся собственником указанного здания,
обратился в суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с
заявлением о признании недействующими приведенных пунктов, указанных в
Перечнях объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая
база определяется как кадастровая стоимость на 2022, 2023, 2024, 2025 годы,
ссылаясь на то, что спорное здание не обладают предусмотренными статьей
378.2 Налогового кодекса Российской Федерации признаками объектов, в

отношении которых налоговая база по налогу на имущество исчисляется исходя из кадастровой стоимости. Включение здания в Перечни неправомерно возлагает на административного истца обязанность по уплате налога в завышенном размере.

Административный истец в судебном заседании участия не принимал, извещен надлежащим образом, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом.

Представитель административного истца в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом.

Представитель административного ответчика Департамента финансов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее - Делфин ХМАО – Югры) по доверенности Минина С.В. возражала против удовлетворения административного иска, представила письменные возражения.

Представитель заинтересованного лица администрации города Когалыма в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

В силу части 5 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных, явка которых обязательной не является, судом не признана.

Суд, исследовав материалы административного дела, заслушав представителя административного ответчика, заключение прокурора, полагавшего требования административного искового заявления, не подлежащими удовлетворению, приходит к следующему.

В соответствии со статьей 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Административное исковое заявление о признании нормативного правового акта недействующим может быть подано в суд в течение всего срока действия этого нормативного правового акта.

Постановлением Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 11.04.2014 № 42 «Об исполнительном органе государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, уполномоченном на осуществление отдельных полномочий в целях реализации статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации» Департамент финансов ХМАО – Югры наделен полномочиями по определению перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1, 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, признаваемых объектами налогообложения, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость (далее - Перечень).

Пунктом 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации определено, что уполномоченный орган исполнительной власти субъекта

Российской Федерации должен не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на имущество организаций определить на этот налоговый период перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база будет определяться как кадастровая стоимость, и направить перечень в электронной форме в налоговые органы по месту нахождения соответствующих объектов недвижимого имущества, а также разместить перечень на своем официальном сайте или на официальном сайте субъекта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии со статьей 47 Устава Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, ст. 13.1, 42.1 Закона Ханты-Мансийского автономного округа от 25.02.2003 № 14-оз «О нормативных правовых актах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», подпунктом 33.3 п. 9 Положения о Департаменте финансов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (утв. постановлением Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 06.06.2010 г. № 101), постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 01.11.2008 № 224-п «О подготовке нормативных правовых актов исполнительных органов государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и их государственной регистрации» Депфин ХМАО – Югры принимает нормативные правовые акты, в том числе определяющие перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, в форме приказов, подлежащих государственной регистрации и официальному опубликованию на официальном интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru) и информационно-аналитическом интернет-портале ugra-news.ru («Новости Югры»).

В рамках предоставленных полномочий Приказом Департамента финансов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18.11.2021 № 22-пн утвержден Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость на 2022 год. Указанный приказ прошел государственную регистрацию 19.11.2021 № 5769, размещен (опубликован) на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 24.11.2021 и на официальном сайте Департамента (www.depfin.admhmao.ru) 23.11.2021.

Приказом Департамента финансов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18.11.2022 № 23-пн утвержден Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость на 2023 год. Указанный приказ прошел государственную регистрацию 21.11.2022 № 6435, размещен (опубликован) на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 24.11.2022 и на официальном сайте Департамента (www.depfin.admhmao.ru) 23.11.2022.

Приказом Департамента финансов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15.11.2023 № 30-пн утвержден Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость на 2024 год. Указанный приказ прошел государственную регистрацию 16.11.2023 № 7100, размещен (опубликован) на

«Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 22.11.2023 и на официальном сайте Департамента (www.depfin.admhmao.ru) 20.11.2023.

Приказом Департамента финансов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26.11.2024 № 28-пн утвержден Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость на 2025 год. Указанный приказ прошел государственную регистрацию 27.11.2024 № 7815, размещен (опубликован) на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 28.11.2024 и на официальном сайте Департамента (www.depfin.admhmao.ru) 27.11.2024.

Компетенция Департамента финансов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, порядок принятия и опубликования оспариваемых нормативных правовых актов проверены судом при рассмотрении дела, и по существу административным истцом не оспариваются.

Таким образом, оспариваемые нормативные правовые акты приняты уполномоченным органом, с соблюдением установленного порядка, в пределах его компетенции, в той форме, в которой этот орган вправе принимать нормативные правовые акты, с соблюдением процедуры опубликования и административным истцом в указанной части не оспариваются.

Оценивая обоснованность включения нежилых зданий, принадлежащие административному истцу на праве собственности, в оспариваемые Перечни, суд приходит к следующему.

Пунктом «я» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации отнесено к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Законы и иные нормативные правовые акты субъектов не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

В соответствии Налоговым кодексом Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент принятия оспариваемых нормативных правовых актов, налог на имущество физических лиц является местным налогом (ст. 15).

По общему правилу, установленному в п. 1 ст. 403 Налогового кодекса Российской Федерации, налоговая база определяется в отношении каждого объекта налогообложения как его кадастровая стоимость, внесенная в Единый государственный реестр недвижимости и подлежащая применению с 1 января года, являющегося налоговым периодом, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Законом ХМАО – Югры от 17.10.2014 № 81-оз «Об установлении единой даты начала применения на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры порядка определения налоговой базы по налогу на имущество физических лиц исходя из кадастровой стоимости объектов налогообложения» единой датой начала применения на территории

автономного округа определения налоговой базы по налогу на имущество физических лиц исходя из кадастровой стоимости объектов налогообложения определено 1 января 2015 года.

В подпункте 2 пункта 2 статьи 406 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что налоговые ставки устанавливаются нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (законами городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя) в размерах, не превышающих: 2 процентов в отношении объектов налогообложения, включенных в перечень, определяемый в соответствии с пунктом 7 статьи 378.2 настоящего Кодекса.

Решением Думы города Когалыма от 30.10.2014 № 472-ГД «О налоге на имущество физических лиц», а именно пунктом 2 установлены ставки налога на имущество физических лиц на территории города Когалыма согласно приложению 1 к названному решению, из которого следует, что на объекты налогообложения, включенные в перечень, определяемый в соответствии с пунктом 7 статьи 378.2 НК РФ, объекты налогообложения, предусмотренные абзацем вторым пункта 10 статьи 378.2 НК РФ ставка налога составляет с 01.01.2017 - 1,0 процент; с 01.01.2018 - 1,5 процента; с 01.01.2020 - 0,7 процента; с 01.01.2021 - 1,0 процент; с 01.01.2022 - 1,3 процента; с 01.01.2023 - 1,6 процента; с 01.01.2024 - 2,0 процента; на объекты налогообложения, кадастровая стоимость каждого из которых превышает 300 млн. рублей. - 2,0 процента.

В соответствии с пунктом 1 статьи 401 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения признается расположенное в пределах муниципального образования (города федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга или Севастополя, федеральной территории "Сириус") следующее имущество: жилой дом; квартира, комната; гараж, машино-место; единый недвижимый комплекс; объект незавершенного строительства; иные здание, строение, сооружение, помещение.

Пунктом 1 статьи 403 Налогового кодекса Российской Федерации установлено что, налоговая база определяется в отношении каждого объекта налогообложения как его кадастровая стоимость, внесенная в Единый государственный реестр недвижимости и подлежащая применению с 1 января года, являющегося налоговым периодом, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Статьей 375 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что налоговая база в отношении отдельных объектов недвижимого имущества определяется как их кадастровая стоимость, внесенная в Единый государственный реестр недвижимости и подлежащая применению с 1 января года налогового периода, с учетом особенностей, предусмотренных статьей 378.2 настоящего Кодекса (пункт 2).

Согласно подпунктам 1, 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая база определяется с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, как кадастровая стоимость имущества, утвержденная в установленном порядке, в отношении следующих видов недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения:

- административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них;

- нежилые помещения, назначение, разрешенное использование или наименование которых в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

Административно-деловым центром в силу пункта 3 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий:

1) здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения;

2) здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения. При этом:

здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования в целях делового, административного или коммерческого назначения, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки);

фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях делового, административного или коммерческого назначения признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки).

В целях названной статьи административно-деловым центром признается также единый недвижимый комплекс, в состав которого входит хотя бы одно нежилое здание (строение, сооружение), соответствующее хотя бы одному из условий, указанных в настоящем пункте.

Торговым центром (комплексом) в силу пункта 4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий:

1) здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания;

2) здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

При этом: здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, если назначение помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии с кадастровыми паспортами соответствующих объектов недвижимости или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания;

фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

По смыслу приведенных предписаний федерального и регионального законодательства, в Перечень подлежит включению такое здание, которое отвечает одному из критериев, установленных названными выше правовыми нормами.

Пунктом 5 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что фактическим использованием нежилого помещения для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

Вид фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, как это установлено пунктом 9 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, определяется уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с порядком определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, устанавливаемым с учётом положений пунктов 3, 4, 5 данной статьи высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

При этом: здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение

торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания; фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

Исходя из системного толкования изложенных выше положений закона, при наличии хотя бы одного из приведенных условий объект недвижимости признается офисом, торговым объектом, объектом общественного питания и (или) объектом бытового обслуживания, налоговая база которого определяется как кадастровая стоимость объекта недвижимого имущества.

Материалами административного дела подтверждено, что административный истец является собственником объекта недвижимости с кадастровым номером 86:17:0010605:101, общей площадью 1 491,9 кв.м., расположенного по адресу: ХМАО – Югра, г. Когалым, ул. Центральная, д. 26А.

Государственная регистрация права на указанный объект недвижимости произведена 28 июля 2010 года, что подтверждается Выпиской из ЕГРН. Согласно Выписке из ЕГРН спорный объект недвижимости имеет назначение «нежилое», наименование «Склад», количество этажей - 1, в том числе подземных 0, год ввода завершения строительства – 1986 год.

Согласно сведениям, изложенным в Выписке из ЕГРН, на момент включения в Перечни на 2022, 2023, 2024, 2025 год спорное Здание располагалось в пределах земельного участка с кадастровым номером 86:17:0010611:27.

Административный истец является собственником земельного участка с кадастровым номером 86:17:0010611:27 на основании договора купли-продажи находящегося в государственной собственности земельного участка № 469 от 07.10.2010.

Согласно Выписке из ЕГРН земельный участок с кадастровым номером 86:17:0010611:27 имеет вид разрешенного использования этого земельного участка является «земли под зданиями, строениями, сооружениями».

Вид разрешенного использования установлен на основании распоряжения муниципального образования города окружного значения Когалым от 19.07.2004 № 1101-р «Об утверждении проекта границ земельного участка» при постановке земельного участка на государственный кадастровый учет.

Вид разрешенного использования земельного участка является одной из его характеристик как объекта недвижимости, содержание понятия которого раскрывается в земельном, градостроительном и кадастровом законодательстве.

Согласно положениям Земельного кодекса Российской Федерации одним из основополагающих принципов земельного законодательства является деление земель по целевому назначению на категории, согласно которому правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к определенной категории и разрешенного использования в соответствии с

зонированием территорий и требованиями законодательства (подпункт 8 пункта 1 статьи 1); земли используются в соответствии с установленным для них целевым назначением. Правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются федеральными законами и требованиями специальных федеральных законов. Любой вид разрешенного использования из предусмотренных зонированием территорий видов выбирается правообладателем самостоятельно, без дополнительных разрешений и процедур согласования (пункт 2 статьи 7).

Вид разрешенного использования земельного участка, исходя из формальной определенности налоговых норм, при отнесении объекта налогообложения к административно-деловому и (или) торговому центрам, должен соответствовать виду, предусмотренному для этих целей Налоговым кодексом Российской Федерации. Такой подход не позволит порождать сомнений у налогоплательщика и даст ему возможность точно знать, какие налоги, и в каком порядке он должен платить. Иное означало бы изменение, определенного Налоговым кодексом Российской Федерации, содержания понятий и терминов, а также обязанностей участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, установленных названным кодексом, что недопустимо исходя из принципов, закрепленных в статьях 3, 6 Налогового кодекса Российской Федерации.

Вид разрешенного использования «Земли под зданиями, строениями, сооружениями» прямо не предусматривает размещение на участке исключительно офисных зданий, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания и однозначно не позволяет отнести спорное нежилое здание к объектам, соответствующим установленным статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации условиям.

Для того чтобы признать принадлежащие административному истцу здание с кадастровым номером 86:17:0010605:101, соответствующим условиям, определенным в статье 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, более 20% общей площади здания должно включать в себя помещения, предназначенные и (или) фактически используемые для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

Административным истцом в материалы дела представлен составленный по состоянию на 26.10.2009 технический паспорт на спорное здание, расположенное по адресу: г. Когалым, ул. Центральная, 26А, наименование «Склад», назначение «для хранения материальных ценностей».

Технический паспорт содержит экспликацию к поэтажному плану строения, из которого следует, что здание состоит из одного помещения - склада, площадью 1491,9 кв.м.

Согласно пункту 33 Национального стандарта «ГОСТ Р 51303-2013 «Торговля. Термины и определения», утв. приказом Росстандарта от 28 августа 2013 года № 582-ст (действовавшего до 1 октября 2023) и пункту 31 Национального стандарта "»ГОСТ Р 51303-2023. Национальный стандарт

Российской Федерации. Торговля. Термины и определения», утв. Приказом Росстандарта от 30.06.2023 № 469-ст, под складом понимаются специальные здания, строения, сооружения, помещения, открытые площадки или их части, обустроенные для целей хранения товаров и выполнения складских операций.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и пунктом 14 поименованного Национального стандарта Российской Федерации торговый объект - это здание или часть здания, строение или часть строения, сооружение или часть сооружения, специально оснащенные оборудованием, предназначенным и используемым для выкладки, демонстрации товаров, обслуживания покупателей и проведения денежных расчетов с покупателями при продаже товаров.

Следовательно, если такой объект недвижимости как склад и используется в деятельности по продаже товаров (услуг), он может быть признан предназначенным или используемым для размещения торговых объектов только в случае, если он включает в себя помещение, предназначенное для выкладки, демонстрации товаров, обслуживания покупателей и проведения денежных расчетов с покупателями при продаже товаров, прохода покупателей. При отсутствии данных признаков склад не может быть признан торговым объектом.

Таким образом, оснований для включения здания в оспариваемые Перечни по документам технического учета и по виду разрешенного использования земельного участка с кадастровым номером 86:17:0010611:27 «земли под зданиями, строениями, сооружениями», в пределах которого оно располагается, не имелось.

Из ответа на запрос суда, поступившего от Управления Федеральной налоговой службы по ХМАО – Югре следует, что по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Когалым, ул. Центральная, д. 26А, за период с 01.01.2022 по 31.12.2025 контрольно-кассовая техника индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами не регистрировалась.

Согласно данным из ЕГРИП Бородкин В.М. предпринимательскую деятельность в период с 17.07.2019 по 27.11.2025 годы, не осуществлял.

Кроме того, административным истцом в материалы дела представлен договор аренды № 3У-03-2021 от 15.01.2021, заключенный между Бородкиным В.М. и ООО «МЕТЭКС, сроком на 11 календарных месяцев с 15.01.2021 по 15.12.2021, дополнительным соглашением № 5 от 15.08.2025 срок действия договора продлен по 15.07.2026. Согласно предмету договора арендодатель передал арендатору за плату во временное владение и пользование земельный участок с кадастровым номером 86:17:010611:27, общей площадью 4 941 кв.м, а также расположенный на нем объект недвижимого имущества общей площадью 1 491,9 кв.м. Пунктом 1.3 Договора установлено, что земельный участок с объектом передается в аренду для эксплуатации в качестве производственной базы для хранения, обработки лома черных и цветных металлов, разрешенное использование – для размещения промышленных объектов, что также не подтверждает

использование более чем 20 процентов от общей площади здания под цели, предусмотренные статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Сведения о проведении в отношении оспариваемого здания мероприятий по обследованию его фактического использования в юридически значимый период в материалы дела не представлены.

Из письменных возражений административного ответчика следует, спорное нежилое Здание с кадастровым номером 86:17:0010605:101 включено в оспариваемый Перечень по предложению администрации города Когалыма в связи с размещением в нем автомагазина. Вместе с тем в настоящий момент Депфином Югры проводится планомерная работа по определению вида фактического использования здания, так как представленные административным истцом документы подтверждают, что спорное здание не соответствует требованиям установленным статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации. Указывает, что в начале 2026 года Депфином Югры будет подготовлен приказ, которым спорный объект будет исключен из Перечней с 2022 по 2025 годы.

В дополнительных возражениях на административное исковое заявление административный ответчик указал, что 27.02.2026 Депфином Югры принят приказ № 6-нп «О внесении изменений в некоторые приказы Департамента финансов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», пунктами 3, 4, 5, 6 которого спорный объект исключен из оспариваемых Перечней.

Данный приказ Департамента финансов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры прошел государственную регистрацию 04.03.2026 № 8713, размещен (опубликован) на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 04.03.2026 и на официальном сайте Департамента (www.depfin.admhmao.ru) 04.03.2026.

Приказ Депфина Югры № 6-нп вступил в законную силу 04.03.2026, действие приказа распространяется на правоотношения, возникшие с 01.01.2022, в связи с чем административный ответчик считает, что данным приказом улучшено положение налогоплательщика, в связи с чем просит в удовлетворении исковых требований Бородкина В.М. отказать.

Согласно части 2 статьи 194, пункта 1 части 2 статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд прекращает производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если оспариваемый нормативный акт утратил силу, отменен или изменен и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

Пунктом 25 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» установлено, что при рассмотрении дела об оспаривании нормативного правового акта или акта, обладающего нормативными свойствами, суд выясняет, нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца, заявителя, имея в виду то, что производство по делу подлежит прекращению, если в ходе его рассмотрения будет установлено, что оспариваемый акт утратил силу, отменен или изменен и перестал затрагивать права, свободы и законные

интересы указанного лица, в частности, если суд установит, что нормативный правовой акт не применялся к административному истцу, заявителю, отсутствуют нарушение или угроза нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца, заявителя.

Вместе с тем в случаях, когда оспариваемый нормативный правовой акт до принятия судом решения в установленном порядке отменен, а также когда действие его прекратилось, производство по делу не может быть прекращено, если в период действия такого акта были нарушены права и законные интересы административного истца, заявителя, публичные интересы или права и (или) законные интересы граждан, организаций, иных лиц (часть 2 статьи 194, пункт 1 части 8, часть 11 статьи 213, пункт 1 части 2 статьи 214 КАС РФ, часть 5 статьи 3 АПК РФ).

В административном иске в обоснование заявленных требований Бородин В.М. сослалась на то обстоятельство, что включение здания с кадастровым номером 86:17:0010605:101 в оспариваемые Перечни нарушает его права и законные интересы, поскольку приводит к необоснованному завышению подлежащих уплате налогов на данное недвижимое имущество.

Согласно представленному УФНС России по ХМАО – Югре ответу на запрос суда от 19.02.2026 иск. № 14-12/00487дсп на имя Бородин В.М. МИФНС России № 11 по ХМАО – Югре начислялся налог на имущество физических лиц на объект недвижимости с кадастровым номером 86:17:0010605:101 за период с 2022 по 2024 годы, налог на имущество физических лиц за 2022 – 2024 года Бородиным В.М. оплачен в полном объеме, за 2025 год налогу будет начислен в 2026 году.

Из ответа УФНС России по ХМАО – Югре на запрос суда от 27.02.2026 иск. № 14-11/02430@ установлено, что налоговыми органами в отношении спорного здания начислялся налог на имущество физических лиц: в 2022 году по ставке 1.30% исходя из кадастровой стоимости в размере - 8275553.12 рублей, в 2023 году по ставке 1.60% исходя из кадастровой стоимости в размере - 8275553.12 рублей, в 2024 году по ставке 2% исходя из кадастровой стоимости в размере - 19202602.96 рублей.

Таким образом, судом установлено, что в период включения объекта недвижимого имущества с кадастровым номером 86:17:0010605:101 в Перечни объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость на 2022, 2023, 2024 годы, административному истцу производилось начисление налогов в завышенном размере, что привело к нарушению его прав и законных интересов.

Статья 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации определяет, что одной из задач административного судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункт 2).

В соответствии с приведенными в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих

нормативными свойствами» разъяснениями, оспаривание нормативного правового акта, а также акта, содержащего разъяснения законодательства и обладающего нормативными свойствами, является самостоятельным способом защиты прав и свобод граждан и организаций и осуществляется в соответствии с правилами, предусмотренными главой 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Факт применения оспариваемых нормативных правовых актов (Приказа Департамента финансов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18.11.2021 № 22-нп «Об утверждении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2022 год», приказа Департамента финансов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18.11.2022 № 23-нп «Об утверждении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2023 год», приказа Департамента финансов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15.11.2023 № 30-нп «Об утверждении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2024 год»), к правоотношениям с участием административного истца в период их действия подтверждается материалами настоящего дела и административным ответчиком не оспаривается, следовательно, оспариваемые административным истцом положения Перечней на 2022-2024 годы не перестали затрагивать права и законные интересы административного истца, в связи с чем обстоятельства, позволяющие прекратить производство по настоящему делу в этой части, отсутствуют. Тот факт, что положения Перечней на 2022-2024 годы утратили силу в связи с внесением в них изменений, не может служить препятствием для их оспаривания в порядке главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и рассмотрения судом дела в названной выше части по существу.

Вместе с тем, как следует из ответов налогового органа, налог на имущество в отношении спорного здания за 2025 год будет начислен Бородину В.М. в 2026 году со сроком уплаты не позднее 01.12.2026.

Исходя из положений статей 208, 213, 215, 217.1 главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предметом судебного рассмотрения может быть нормативный правовой акт или акт, содержащий разъяснения законодательства и обладающий нормативными свойствами, который на время его оспаривания является действующим и влекущим нарушение прав и свобод, законных интересов лиц, в отношении которых применен этот акт, а также лиц, которые являются субъектами отношений, регулируемых таким актом.

Нормативный правовой акт, действие которого прекращено, сам по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей уже не является и каких-либо нарушений охраняемых законом прав, свобод и интересов физических и юридических лиц повлечь не может, вследствие чего такой акт не может быть предметом судебной проверки.

Согласно неоднократно выраженной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации суд не может прекратить производство по делу об оспаривании нормативного правового акта, признанного по решению органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявшего данный нормативный правовой акт, утратившим силу после подачи в суд соответствующего заявления, если в процессе судебного разбирательства будет установлено нарушение оспариваемым нормативным правовым актом прав и свобод заявителя, гарантированных Конституцией Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами (определения от 12 мая 2005 года N 244-О, от 12 июля 2006 года N 182-О).

Так, предметом судебного рассмотрения может быть утративший силу нормативный правовой акт только в случае, когда при его рассмотрении установлено применение оспариваемого нормативного правового акта в отношении административного истца и нарушение его прав, свобод и законных интересов.

Вместе с тем в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что оспариваемый нормативный правовой акт - приказ Департамента финансов Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 26.11.2024 № 28-нп «Об утверждении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2025 год» к административным истцам применялся.

Учитывая, что к административному истцу оспариваемые положения приказа Департамента финансов Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 26.11.2024 № 28-нп не применялись, пункт 12287 приложения к Приказу №28-нп утратил силу и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы Бородкина В.М., отсутствует нарушение или угроза нарушения его прав, свобод и законных интересов, в силу положений части 1 статьи 128, части 2 статьи 194, части 2 статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, производство по настоящему административному делу в указанной части подлежит прекращению.

При установленных по делу обстоятельствах и с учетом приведенных норм права, регулирующих спорные правоотношения, административное исковое заявление Бородкина В.М. о признании не действующими отдельных положений нормативных правовых актов подлежит удовлетворению частично.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не

действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Определяя момент, с которого оспариваемый нормативный правовой акт должен быть признан недействующим, суд считает возможным применить норму пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и, учитывая, что оспариваемые нормы изначально вошли в противоречие с нормативными правовыми актами, имеющими большую силу, полагает необходимым признать соответствующие пункты Перечней на 2021, 2022, 2023, 2024 годы недействующим с даты принятия Приказа Департамента финансов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 16.11.2020 № 31-нп, приказа Департамента финансов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18.11.2021 № 22-нп, приказа Департамента финансов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18.11.2022 № 23-нп, приказа Департамента финансов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15.11.2023 № 30-нп.

В соответствии с требованиями пункта 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в резолютивной части решения суда по административному делу об оспаривании нормативного правового акта должны содержаться указание на опубликование решения суда или сообщения о его принятии в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, уполномоченной организации или должностного лица, в котором были опубликованы или должны были быть опубликованы оспоренный нормативный правовой акт или его отдельные положения. Если опубликование решения суда или сообщения о его принятии невозможно в установленный срок в связи с определенной периодичностью выпуска официального печатного издания, решение суда должно быть опубликовано по истечении установленного срока в ближайшем номере такого издания.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации сообщение о принятии настоящего решения суда подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу на официальном сайте Департамента финансов Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в сети «Интернет» <http://www.depfin.admhmao.ru>; на официальном интернет – портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>.

В соответствии с частью 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса РФ, уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае прекращения производства по делу (административному делу), судами общей юрисдикции.

Согласно абзацу 3 пп. 3 п. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при

добровольном удовлетворении ответчиком (административным ответчиком) требований истца (административного истца) после обращения указанных истцов в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления (административного искового заявления) к производству.

В соответствии с п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика (ч. 1 ст. 101 ГПК РФ, ч. 1 ст. 113 КАС РФ, ст. 110 АПК РФ).

При этом следует иметь в виду, что отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, поэтому возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска. Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика.

Поскольку требования административного истца о признании недействующими нормативных правовых актов в части удовлетворены частично, а производство по делу в части прекращено в связи с внесением административным ответчиком изменений в оспариваемый Перечень на 2025 год, что фактически является добровольным удовлетворением исковых требований ответчиком после обращения истца в суд, с Департамента финансов Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в пользу Бородкина Валентина Мартыяновича подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 16 000 рублей.

Руководствуясь статьями 175-180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административные искивые требования Бородкина Валентина Мартыяновича к Департаменту финансов Ханты-Мансийского автономного округа - Югры о признании нормативных правовых актов не действующими в части, удовлетворить частично.

Признать недействующим со дня принятия пункт № 11715 Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость на 2022 год, утвержденного Приказом Департамента финансов Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18.11.2021 № 22-нп.

Признать недействующим со дня принятия пункт № 11103 Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость на 2023 год, утвержденного Приказом Департамента финансов Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18.11.2022 № 23-нп.

Признать недействующим со дня принятия пункт № 11724 Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость на 2024 год, утвержденного Приказом Департамента финансов Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 15.11.2023 № 30-нп.

Производство по делу в части признания недействующим со дня принятия пункта № 12287 Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость на 2025 год, утвержденного Приказом Департамента финансов Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 26.11.2024 № 28-нп, прекратит

Департаменту финансов Ханты-Мансийского автономного округа - Югры опубликовать сообщение о принятии настоящего решения в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу на официальном сайте Департамента финансов Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (www.derfin.admhmao.ru), на официальном интернет - портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>.

Взыскать с Департамента финансов Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в пользу Бородкина Валентина Мартияновича судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 16 000 (шестнадцати тысяч) рублей.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй апелляционный суд общей юрисдикции через суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 10.03.2026 года.

Судья суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

И.Н. Потешкина

КОПИЯ ВЕРНА

Секретарь Суда ХМАО - Югры

И.Н. Потешкина

04 2026

И.Н. Потешкина

