



ПРАВИТЕЛЬСТВО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИКИ И ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО  
РАЗВИТИЯ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

П Р И К А З

01.11.2025

№ 16 - НПА

г. Екатеринбург

**О внесении изменений в Методику формирования рейтинга качества  
осуществления муниципального контроля органами местного  
самоуправления муниципальных образований, расположенных  
на территории Свердловской области, утвержденную приказом  
Министерства экономики и территориального развития  
Свердловской области от 07.02.2025 № 2-НПА**

В соответствии со статьей 101 Областного закона от 10 марта 1999 года № 4-ОЗ «О правовых актах в Свердловской области»:

**ПРИКАЗЫВАЮ:**

1. Внести в Методику формирования рейтинга качества осуществления муниципального контроля органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, утвержденную приказом Министерства экономики и территориального развития Свердловской области от 07.02.2025 № 2-НПА «Об утверждении Методики формирования рейтинга качества осуществления муниципального контроля органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области» («Официальный интернет-портал правовой информации Свердловской области» ([www.pravo.gov66.ru](http://www.pravo.gov66.ru)), 2025, 25 февраля, № 45881) изменения, изложив ее в новой редакции (прилагается).

2. Настоящий приказ опубликовать на «Официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области» ([www.pravo.gov66.ru](http://www.pravo.gov66.ru)).

Исполняющий обязанности  
Министра

Т.В. Гладкова

Приложение к приказу  
Министерства экономики  
и территориального развития  
Свердловской области  
от 01.11.2025 № 16 - НПА

УТВЕРЖДЕНА  
приказом Министерства экономики  
и территориального развития  
Свердловской области  
от 07.02.2025 № 2-НПА  
«Об утверждении Методики  
формирования рейтинга  
качества осуществления  
муниципального контроля органами  
местного самоуправления  
муниципальных образований,  
расположенных на территории  
Свердловской области»

**МЕТОДИКА**  
**формирования рейтинга качества осуществления муниципального**  
**контроля органами местного самоуправления муниципальных образований,**  
**расположенных на территории Свердловской области**

**Глава 1. Общие положения**

1. Методика формирования рейтинга качества осуществления муниципального контроля органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области (далее – Методика), разработана Министерством экономики и территориального развития Свердловской (далее – Министерство) в целях анализа текущего состояния и динамики развития сферы муниципального контроля с учетом приоритетов, закрепленных Концепцией совершенствования контрольной (надзорной) деятельности до 2026 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.12.2023 № 3745-р «Об утверждении Концепции совершенствования контрольной (надзорной) деятельности до 2026 года», а также в целях оценки снижения административной нагрузки на бизнес за счет повышения качества осуществления контрольных функций, в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области.

2. Методика определяет ключевые показатели, которые будут использоваться для анализа и оценки работы органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, осуществляющих виды муниципального контроля (далее – показатели, органы муниципального контроля).

3. Сбор данных по показателям рейтинга качества осуществления муниципального контроля органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области (далее – рейтинг) осуществляется по данным платформы для сбора статистической информации – Дашборда на базе государственной информационной системы «Управление», путем анализа муниципальной статистики, информации, предоставленной органами муниципального контроля, проведения анкетирования и использования других методов сбора информации.

Одновременно для формирования рейтинга Министерством может использоваться информация из открытых источников, в том числе, размещаемая органами муниципального контроля на официальных сайтах муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области (далее – муниципальные образования), и интернет-портале по контрольно-надзорной деятельности в Свердловской области, созданным постановлением Правительства Свердловской области от 23.04.2021 № 235-ПП «Об интернет-портале по контрольно-надзорной деятельности в Свердловской области» (далее – интернет-портал по контрольно-надзорной деятельности в Свердловской области).

4. Методика основывается на создании рейтинговых значений для муниципальных образований по каждому виду муниципального контроля согласно установленному перечню показателей, с использованием которого формируется сводный рейтинг, представленный в виде числовых значений и баллов.

## **Глава 2. Методология и сроки формирования рейтинга качества осуществления муниципального контроля**

5. Для формирования рейтинга используется перечень показателей, приведенных в приложении № 1 к настоящей Методике. Перечень показателей включает в себя следующие разделы для каждого вида муниципального контроля:

Раздел 1 «Профилактика»;

Раздел 2 «Контрольные мероприятия»;

Раздел 3 «Индикаторы риска»;

Раздел 4 «Досудебное обжалование»;

Раздел 5 «Цифровизация»;

Раздел 6 «Работа координаторов в муниципальном образовании».

6. Каждый раздел перечня показателей содержит: наименование показателя, информацию для расчета показателя, единицы измерения показателя, значение показателя и весовые значения показателя.

7. Исходя из фактических значений показателей и их весовых значений, органом муниципального контроля по каждому показателю рейтинга присваиваются баллы по каждому виду муниципального контроля. Путем суммирования баллов по каждому виду муниципального контроля соответствующим органом местного самоуправления муниципального образования формируются общие значения по каждому показателю рейтинга из установленного перечня в целом по муниципальному образованию.

8. Сводный рейтинг муниципального образования представляется соответствующим органом местного самоуправления муниципального образования

в Министерство в виде числовых значений и баллов согласно перечню показателей, приведенных в приложении № 1 к настоящей Методике.

9. Министерство осуществляет распределение муниципальных образований по следующим группам:

– группа «Высший уровень», к которой относятся муниципальные образования, набравшие 70 баллов и выше;

– группа «Хороший уровень», к которой относятся муниципальные образования, набравшие от 40 до 70 баллов;

– группа «Удовлетворительный уровень», к которой относятся муниципальные образования, набравшие от 20 до 40 баллов;

– группа «Неудовлетворительный уровень», к которой относятся муниципальные образования, набравшие от 0 до 20 баллов.

10. При равенстве полученных баллов более высокую позицию в рейтинге занимает муниципальное образование, набравшее наибольшее значение баллов по разделу 1 «Профилактика» рейтинга.

11. Министерство формирует рейтинг в разрезе управленческих округов Свердловской области по форме согласно приложению № 2 к настоящей Методике, а также в разрезе муниципальных образований в зависимости от численности населения, зарегистрированного на территории муниципального образования, по форме согласно приложению № 3 к настоящей Методике.

12. Рейтинг не позднее 1 апреля года, следующего за отчетным, размещается Министерством на интернет-портале по контрольно-надзорной деятельности в Свердловской области и одновременно направляется в муниципальные образования.

13. Результаты рейтинга ежегодно представляются Министерством на заседании рабочей группы по координации реформы контрольной и надзорной деятельности в Свердловской области, созданной распоряжением Губернатора Свердловской области от 02.10.2017 № 231-РГ «О создании рабочей группы по координации реформы контрольной и надзорной деятельности в Свердловской области», для обсуждения и принятия управленческих решений.

### **Глава 3. Критерии начисления баллов по показателям, используемым для формирования рейтинга**

14. В целях начисления баллов по разделу 1 «Профилактика» учитываются проведенные мероприятия, направленные на предотвращение возможных нарушений со стороны контролируемых лиц, исходя из следующих показателей:

1) по показателю 1 «Доля профилактических визитов от всех мероприятий (бизнес)» оценивается соотношение количества проведенных профилактических визитов (бизнес) и количества контрольных и профилактических мероприятий (бизнес) в отношении контролируемых лиц в отчетном периоде, с учетом среднеобластного значения.

Для целей настоящей Методики под бизнесом понимаются контролируемые лица, относимые к коммерческим организациям и индивидуальным предпринимателям (далее – ИП), в том числе микро-, малые юридические лица, ИП и крестьянские (фермерские) хозяйства;

2) по показателю 2 «Доля профилактических визитов, получивших отзывы на портале государственных и муниципальных услуг (функций), от всех профилактических визитов» оценивается соотношение количества профилактических визитов, получивших отзывы в федеральной государственной информационной системе «Единый портал государственных и муниципальных услуг», и количества профилактических визитов. Доля учитывается при наличии 10 отзывов;

3) по показателю 3 «Оценка качества обязательных профилактических визитов» учитывается оценка качества взаимодействия, которая включает вопросы: «1. Инспектор был компетентен? 2. Инспектор говорил доступно? 3. Инспектор был вежлив?»;

4) по показателю 4 «Оценка полезности (эффекта) обязательных профилактических визитов» учитываются оценка полезности (эффекта), которая включает вопросы: «1. Посоветуете визит другим предпринимателям? 2. Визит помог в соблюдении требований?»;

5) по показателю 5 «Оценка качества профилактических визитов по заявлению» учитывается оценка качества взаимодействия, которая включает вопросы: «1. Инспектор был компетентен? 2. Инспектор говорил доступно? 3. Инспектор был вежлив?»;

6) по показателю 6 «Оценка полезности (эффекта) профилактических визитов по заявлению» учитывается оценка полезности (эффекта), которая включает вопросы: «1. Посоветуете визит другим предпринимателям? 2. Визит помог в соблюдении требований?»;

7) по показателю 7 «Использование инструментов профилактики в работе органов муниципального контроля» необходимо указать сведения в разрезе видов профилактических мероприятий;

8) по показателю 8 «Наличие утвержденной программы профилактики рисков причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям по всем видам муниципального контроля» учитывается наличие программы профилактики рисков причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям по всем видам муниципального контроля (с указанием реквизитов и ссылки на муниципальный правовой акт на программу).

15. В целях начисления баллов по разделу 2 «Контрольные мероприятия» учитывается качество проведения контрольных мероприятий, исходя из следующего:

1) по показателю 9 «Охват субъектов бизнеса контрольными мероприятиями» оценивается соотношение количества контролируемых лиц, подвергнутых контрольным мероприятиям, и общее количества контролируемых лиц в отчетном периоде, с учетом среднеобластного значения;

2) по показателю 10 «Охват субъектов микро-, малого бизнеса контрольными мероприятиями» оценивается количество субъектов микро-, малого бизнеса, подвергнутых контрольным мероприятиям, и общее количество контролируемых лиц – субъектов микро-, малого бизнеса в отчетном периоде, с учетом среднеобластного значения;

3) по показателю 11 «Количество контрольных мероприятий с взаимодействием с контролируемым лицом» указывается количество

контрольных мероприятий с взаимодействием с контролируемым лицом по каждому предусмотренному федеральным законодательством виду контрольного мероприятия (контрольная закупка, мониторинговая закупка, выборочный контроль, инспекционный визит, рейдовый осмотр, документарная проверка, выездная проверка);

4) по показателю 12 «Количество контрольных мероприятий без взаимодействия с контролируемым лицом» указывается количество контрольных мероприятий без взаимодействия с контролируемым лицом по каждому предусмотренному федеральным законодательством виду контрольного мероприятия (наблюдение за соблюдением обязательных требований, выездное обследование);

5) по показателю 13 «Доля «технических» отказов прокуроров от всех отказов (внеплан)» учитывается соотношение количества отказов органов прокуратуры при согласовании проведения внеплановой проверки в отношении контролируемых лиц и количества «технических» отказов органов прокуратуры.

В соответствии с Федеральным законом от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Закон о контроле) к основаниям для «технических» отказов в согласовании проведения внепланового контрольного (надзорного) мероприятия относятся основания, предусмотренные пунктами 1 и 4 части 5 статьи 66 Закона о контроле, а именно:

отсутствие документов, прилагаемых к заявлению о согласовании проведения внепланового контрольного (надзорного) мероприятия;

несоблюдение требований к оформлению решения контрольного (надзорного) органа о проведении внепланового контрольного (надзорного) мероприятия.

6) по показателю 14 «Доля «сутевых» отказов прокуроров от всех отказов (внеплан)» учитывается соотношение количества отказов органов прокуратуры при согласовании проведения внеплановой проверки в отношении контролируемых лиц и количества «сутевых» отказов органов прокуратуры.

В соответствии с Законом о контроле к основаниям для «сутевых» отказов в согласовании проведения внепланового контрольного (надзорного) мероприятия относятся основания, предусмотренные пунктами 2, 3, 5-7 части 5 статьи 66 Закона о контроле, а именно:

отсутствие оснований для проведения внепланового контрольного (надзорного) мероприятия;

несоответствие вида внепланового контрольного (надзорного) мероприятия индикаторам риска нарушения обязательных требований;

проведение внепланового контрольного (надзорного) мероприятия, противоречащего федеральным законам, нормативным правовым актам Президента Российской Федерации, нормативным правовым актам Правительства Российской Федерации;

несоответствие предмета внепланового контрольного (надзорного) мероприятия полномочиям контрольного (надзорного) органа;

проверка соблюдения одних и тех же обязательных требований в отношении одного объекта контроля несколькими контрольными (надзорными) органами.

16. В целях начисления баллов по разделу 3 «Индикаторы риска» учитывается качество разработанных индикаторов риска нарушений обязательных требований, их актуальность, а также регулярность проведения контрольных мероприятий на основании индикаторов риска по следующим показателям:

1) по показателю 15 «Доля контрольных мероприятий по индикаторам риска в структуре внеплановых мероприятий в муниципальном образовании» учитывается соотношение количества контрольных мероприятий по индикаторам риска и количества внеплановых проверок;

2) по показателю 16 «Доля несогласованных прокуратурой контрольных мероприятий по индикаторам риска» учитывается соотношение количества контрольных мероприятий по индикаторам риска, несогласованных прокуратурой, и количества контрольных мероприятий по индикаторам риска;

3) по показателю 17 «Доля контрольных мероприятий с выявленными нарушениями по индикаторам риска» учитывается соотношение количества контрольных мероприятий по индикаторам риска с выявленными нарушениями и количества контрольных мероприятий по индикаторам риска;

4) по показателю 18 «Доля контрольных мероприятий по индикаторам риска (бизнес)» учитывается соотношение количества контрольных мероприятий по индикаторам риска (бизнес) и общего количества внеплановых проверок (бизнес), с учетом среднеобластного значения;

17. В целях начисления баллов по разделу 4 «Досудебное обжалование» учитываются данные государственной информационной системы «Типовое облачное решение по автоматизации контрольной (надзорной) деятельности» (далее – ГИС ТОР КНД) по следующим показателям:

1) по показателю 19 «Среднее время принятия решения по жалобам на решения и (или) действия» учитывается соотношение суммарного времени принятия решения по каждой жалобе и количества жалоб, поступающих в орган контроля;

2) по показателю 20 «Среднее время принятия решения по жалобам на решения и (или) действия (бизнес)» учитывается соотношение суммарного времени принятия решения по каждой жалобе (бизнес) и количества жалоб, поступающих в орган контроля (бизнес), с учетом среднеобластного значения;

3) по показателю 21 «Доля жалоб на решения и (или) действия с нарушением срока рассмотрения» учитывается соотношение количества всех жалоб на решения и (или) действия с нарушением срока рассмотрения, поступающих в орган контроля, и количества жалоб на решения и (или) действия, поступающих в орган контроля в отчетном периоде;

4) по показателю 22 «Среднее время принятия решения по ходатайствам» учитывается соотношение суммарного времени принятия решения по каждому ходатайству и количества ходатайств, поступающих в орган контроля;

5) по показателю 23 «Среднее время принятия решения по ходатайствам (бизнес)» учитывается соотношение суммарного времени принятия решения по каждому ходатайству (бизнес) и количества ходатайств, поступающих в орган контроля (бизнес), с учетом среднеобластного значения;

6) по показателю 24 «Доля ходатайств с нарушением срока рассмотрения» учитывается соотношение количества всех ходатайств с нарушением срока

рассмотрения, поступающих в орган контроля, и количества ходатайств, поступающих в орган контроля в отчетном периоде;

7) по показателю 25 «Среднее время принятия решения по жалобам на предписания (профилактические визиты)» учитывается соотношение суммарного времени принятия решения по жалобам на предписания (профилактические визиты) и количества жалоб на предписания (профилактические визиты), поступающих в орган контроля;

8) по показателю 26 «Доля жалоб на предписания (профилактические визиты) с нарушением срока рассмотрения» учитывается соотношение количества всех жалоб на предписания (профилактические визиты) с нарушением срока рассмотрения, поступающих в орган контроля, и количества жалоб на предписания (профилактические визиты), поступающих в орган контроля в отчетном периоде.

18. В целях начисления баллов по разделу 5 «Цифровизация» учитывается следующее:

1) по показателю 27 «Среднее значение по данным опросов по всем видам контроля» учитывается факт прохождения опросов на портале <https://monitoring.gov.ru/> (опрос на портале могут пройти только зарегистрированные пользователи);

2) по показателю 28 «Использование модуля «Простые реестры» ГИС ТОР КНД» учитывается использование модуля «Простые реестры» ГИС ТОР КНД при осуществлении муниципального контроля, оценивается работа органов местного самоуправления в данном модуле, а также учитывается название реестров, их фактическое наполнение и поддержание в актуальном состоянии;

3) по показателю 29 «Наличие виджета Единого реестра объектов контроля на официальном сайте муниципального образования» учитывается факт размещения виджета Единого реестра объектов контроля на официальном сайте муниципального образования (органа муниципального контроля);

4) по показателю 30 «Проведение контрольных мероприятий с помощью мобильного приложения «Инспектор» учитывается соотношение количества контрольных мероприятий, проведенных с помощью мобильного приложения «Инспектор», и общего количества проведенных контрольных мероприятий;

5) по показателю 31 «Проведение профилактических мероприятий (профилактический визит и консультирование) с помощью мобильного приложения «Инспектор» учитывается соотношение количества профилактических мероприятий (профилактический визит и консультирование), проведенных с помощью мобильного приложения «Инспектор», и общего количества проведенных профилактических мероприятий (профилактический визит и консультирование);

6) по показателю 32 «Качество заполнения Реестра административных дел в части данных о контрольных мероприятиях» учитывается качество внесения сведений в систему административного производства (подсистему ГИС ТОР КНД), в частности, корректность данных о номерах контрольных мероприятий.

19. В целях начисления баллов по разделу 6 «Работа координаторов в муниципальном образовании» учитывается следующее:

1) по показателю 33 «Доля сотрудников, прошедших повышение квалификации по направлению «Контрольная (надзорная) деятельность»

(календарный год)» учитывается соотношение количества муниципальных служащих и иных категорий работников, осуществляющих контрольные полномочия, прошедших повышение квалификации по направлению «Контрольная (надзорная) деятельность», которыми по результатам обучения получен аттестат государственного образца, и количества муниципальных служащих и иных категорий работников, осуществляющих контрольные полномочия на территории муниципального образования;

2) по показателю 34 «Оценка работы координаторов в муниципальном образовании со стороны Министерства экономики и территориального развития Свердловской области» учитываются такие показатели как наличие в муниципальном образовании координационного (совещательного) органа по координации контрольной деятельности, участие в федеральных и/или региональных «пилотных» проектах (федеральные и межрегиональные, межмуниципальные форумы, конференции, совещания), иные инициативы (представление материалов для размещения на федеральных и региональных информационных площадках («Мастерская контроля» и подобные), лучших практик). Значение показателя заполняется Министерством.

Приложение № 1  
к Методике формирования рейтинга  
качества осуществления  
муниципального контроля органами  
местного самоуправления  
муниципальных образований,  
расположенных на территории  
Свердловской области

**ПЕРЕЧЕНЬ**  
**показателей, используемый для формирования рейтинга качества**  
**осуществления муниципального контроля органами местного**  
**самоуправления муниципальных образований, расположенных**  
**на территории Свердловской области**  
**(максимальная сумма рейтинга по всем показателям – 101 балл)**

№ п/п	Наименование показателя	Информация для расчета показателя	Единица измерения показателя	Значение показателя (баллы)	Весовые значения показателя
Раздел 1. Профилактика (максимум 21 балл)					
1.	Доля профилактических визитов от всех мероприятий (бизнес)  <i>Бизнес – контролируемые лица, относимые к коммерческим организациям и ИП, в том числе микро-, малые юридические лица, ИП и крестьянские (фермерские) хозяйства</i>	1.1. Количество профилактических визитов (бизнес) (ед.)	%	3	≥C3+10% ±10% от C3 >(C3-25%) - <=(C3-10%) 0 или <=C3-25%
		1.2. Количество контрольных и профилактических мероприятий (бизнес) (ед.)		2 1 0	
2.	Доля профилактических визитов, получивших отзывы на портале государственных и муниципальных услуг (функций), от всех профилактических визитов (доля учитывается при наличии 10 отзывов)	3.1. Количество профилактических визитов, получивших отзывы на портале государственных и муниципальных услуг (функций) (ед.)	%	5 4 3 2 1 0	>7,5% ≥6%-<7,5% ≥4,5%-<6% ≥3%-<4,5% ≥1,5-<3% <1,5% и «нет данных»
		3.2. Количество профилактических визитов (ед.)			

3.	Оценка качества обязательных профилактических визитов	Оценка качества взаимодействия включает вопросы: 1. Инспектор был компетентен? 2. Инспектор говорил доступно? 3. Инспектор был вежлив?	ед.	3 2 1 0	$\geq 9,7$ $\geq 9,0 - < 9,7$ $\geq 8,0 - < 9,0$ <8 и «нет данных»
4.	Оценка полезности (эффекта) обязательных профилактических визитов	Оценка полезности (эффекта) включает вопросы: 1. Посоветуете визит другим предпринимателям? 2. Визит помог в соблюдении требований?	ед.	3 2 1 0	$\geq 9,7$ $\geq 9,0 - < 9,7$ $\geq 8,0 - < 9,0$ <8 и «нет данных»
5.	Оценка качества профилактических визитов по заявлению	Оценка качества взаимодействия включает вопросы: 1. Инспектор был компетентен? 2. Инспектор говорил доступно? 3. Инспектор был вежлив?	ед.	3 2 1 0	$\geq 9,7$ $\geq 9,0 - < 9,7$ $\geq 8,0 - < 9,0$ <8 и «нет данных»
6.	Оценка полезности (эффекта) профилактических визитов по заявлению	Оценка полезности (эффекта) включает вопросы: 1. Посоветуете визит другим предпринимателям? 2. Визит помог в соблюдении требований?	ед.	3 2 1 0	$\geq 9,7$ $\geq 9,0 - < 9,7$ $\geq 8,0 - < 9,0$ <8 и «нет данных»
7.	Использование инструментов профилактики в работе органов муниципального контроля	7.1. Количество консультирований	ед.		не оценивается, справочно
7.2. Количество информирований					
7.3. Количество самообследований					
7.4. Количество предупреждений					
7.5. Количество обязательных профилактических визитов					
7.6. Количество профилактических визитов по инициативе контролируемого лица					
7.7. Количество мер стимулирования добросовестности					
8.	Наличие	8.1. Реквизиты	ед.	1	да

	утвержденной программы профилактики рисков причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям по всем видам муниципального контроля	муниципального акта об утверждении программы профилактики рисков причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям по каждому виду муниципального контроля		0	нет
8.2. Прямая ссылка на муниципальный правовой акт на программу					
Раздел 2. Контрольные мероприятия (максимум 16 баллов)					
9.	Охват субъектов бизнеса контрольными мероприятиями	9.1. Общее количество контролируемых лиц	%	3 2 1 0	$\leq C3 - 10\%$ $\pm 10\%$ от C3 $\geq (C3 + 10\%) - < (C3 + 25\%)$ 0 или $\geq C3 + 25\%$  где C3 – среднеобластное значение
		9.2. Количество контролируемых лиц, подвергнутых контрольным мероприятиям			
10.	Охват субъектов микро-, малого бизнеса контрольными мероприятиями	10.1. Общее количество контролируемых лиц – субъектов микро-, малого бизнеса	%	3 2 1 0	$\leq C3 - 10\%$ $\pm 10\%$ от C3 $\geq (C3 + 10\%) - < (C3 + 25\%)$ 0 или $\geq C3 + 25\%$  где C3 – среднеобластное значение
		10.2. Количество субъектов микро-, малого бизнеса, подвергнутых контрольным мероприятиям			
11.	Количество контрольных мероприятий с взаимодействием с контролируемым лицом	11.1. Контрольная закупка	ед.		<i>не оценивается, справочно</i>
		11.2. Мониторинговая закупка			
		11.3. Выборочный контроль			
		11.4. Инспекционный визит			
		11.5. Рейдовый осмотр			
		11.6. Документарная проверка			
		11.7. Выездная проверка			
12.	Количество контрольных мероприятий без взаимодействия с контролируемым лицом	12.1. Наблюдение за соблюдением обязательных требований	ед.		<i>не оценивается, справочно</i>
		12.2. Выездное обследование			

13.	Доля «технических» отказов прокуроров от всех отказов (внеплан)	13.1. Количество отказов прокуроров (ед.)	%	5	<5%
		13.2. Количество «технических отказов» (ед.) К «техническим» отказам относятся отказы по двум причинам: 1) отсутствие документов, прилагаемых при согласовании проведения внеплановой проверки; 2) несоблюдение требований к оформлению решения о проведении внеплановой проверки		4	<15%
				3	<30%
				2	<40%
				1	<50%
				0	>=50% и «нет данных»
14.	Доля «судебных» отказов прокуроров от всех отказов (внеплан)	14.1. Количество отказов прокуроров (ед.)	%	5	<5%
		14.2. Количество «судебных отказов» (ед.) К «судебным» отказам относятся отказы по причинам: 1) отсутствие оснований для проведения внеплановой проверки; 2) несоответствие вида внеплановой проверки индикаторам риска нарушения обязательных требований; 3) проведение внеплановой проверки, противоречащей федеральным законам, НПА Президента РФ, НПА Правительства РФ; 4) несоответствие предмета внеплановой проверки полномочиям органа контроля; 5) проверка соблюдения одних и тех же обязательных требований в отношении одного объекта контроля несколькими органами контроля		4	<15%
				3	<30%
				2	<40%
				1	<50%
				0	>=50% и «нет данных»
Раздел 3. Индикаторы риска (максимум 23 балла)					
15.	Доля контрольных мероприятий по индикаторам риска в структуре внеплановых мероприятий в муниципальном образовании	15.1. Количество контрольных мероприятий по индикаторам риска (ед.)	%	10	10 баллов: >=70%
		15.2. Количество внеплановых проверок, всего (ед.)		8	8 баллов: <70%
				6	6 баллов: <50%
				4	4 балла: <20%
				2	2 балла: <5%
				0	0 баллов: <2% или «нет данных»

16.	Доля несогласованных прокуратурой контрольных мероприятий по индикаторам риска	16.1. Количество контрольных мероприятий по индикаторам риска, несогласованных прокуратурой (ед.)	%	5	<5% <15% <30% <40% <50% >=50% и «нет данных»
		4		0	
17.	Доля контрольных мероприятий с выявленными нарушениями по индикаторам риска	17.1. Количество контрольных мероприятий по индикаторам риска с выявленными нарушениями	%	5	>95% <=95% <85% <80% <75% <70% или «нет данных»
		4		0	
18.	Доля контрольных мероприятий по индикаторам риска (бизнес)  <i>Бизнес – контролируемые лица, относимые к коммерческим организациям и ИП, в том числе микро-, малые юридические лица, ИП и крестьянские (фермерские) хозяйства</i>	18.1. Количество контрольных мероприятий по индикаторам риска (бизнес) (ед.)	%	3	>=C3 + 10% ±10% от C3 > (C3 - 25%) - <= C3 - 10% 0 или <= C3 - 25%  где C3 – среднеобластное значение
		2		0	
Раздел 4. Досудебное обжалование (максимум 21 балл)					
19.	Среднее время принятия решения по жалобам на решения и (или) действия	19.1. Время принятия решения по всем жалобам на решения и (или) действия (дн.)	дн.	5	<=6 дней; <8 дней; <11дней; <12 дней; <=14 дней; >14 дней
		4		0	
20.	Среднее время принятия решения по жалобам на решения и (или) действия (бизнес)  <i>Бизнес – контролируемые лица, относимые к коммерческим организациям и ИП, в том числе микро-,</i>	20.1. Время принятия решения по всем жалобам на решения и (или) действия (бизнес) (дн.)	дн.	3	<=C3 - 10% ±10% от C3 >=(C3 + 10%) - < (C3 + 25%) 0 или >=C3 + 25%  где C3 – среднеобластное значение
		2		0	

	<i>малые юридические лица, ИП и крестьянские (фермерские) хозяйства</i>				
21.	Доля жалоб на решения и (или) действия с нарушением срока рассмотрения	21.1. Количество всех жалоб на решения и (или) действия с нарушением срока рассмотрения, поступающих в орган контроля (ед.)  21.2. Количество жалоб на решения и (или) действия, поступающих в орган контроля (ед.)	%	0 -1 -2 -3 -4 -5	«нет данных»; >0% - <1%; <2%; <3,5%; <=5%; >5%
22.	Среднее время принятия решения по ходатайствам	22.1. Время принятия решения по всем ходатайствам  22.2. Количество ходатайств, поступающих в орган контроля (ед.)	дн.	5 4 3 2 1 0	<1,5 дней; <2 дней; <2,5 дней; <3 дней; <=4 дней; >4 дней
23.	Среднее время принятия решения по ходатайствам (бизнес)  <i>Бизнес – контролируемые лица, относимые к коммерческим организациям и ИП, в том числе микро-, малые юридические лица, ИП и крестьянские (фермерские) хозяйства</i>	23.1. Время принятия решения по всем ходатайствам (бизнес)  23.2. Количество ходатайств (бизнес), поступающих в орган контроля (ед.)	дн.	3 2 1 0	<=С3 - 10%; ±10% от С3; >= (С3 + 10%) - < (С3 + 25%); 0 или >= С3 + 25%  где С3 – среднеобластное значение
24.	Доля ходатайств с нарушением срока рассмотрения  <i>(Доля рассчитывается с учетом отказов, остальные показатели раздела от обращений, рассмотренных по существу)</i>	24.1. Количество всех ходатайств с нарушением срока рассмотрения, поступающих в орган контроля (ед.)  24.2. Количество ходатайств, поступающих в орган контроля (ед.)	%	0 -1 -2 -3 -4 -5	«нет данных»; >0% - <1%; <2%; <3,5%; <=5%; >5%
25.	Среднее время принятия решения по жалобам на предписания (профилактические	25.1. Время принятия решения по всем жалобам на предписания (профилактические визиты) (дн.)	дн.	5 4 3 2 1	<3 дней; <4 дней; <5 дней; <7 дней; <=9 дней;

	визиты)	25.2. Количество жалоб на предписания (профилактические визиты), поступающих в орган контроля (ед.)		0	>9 дней
26.	Доля жалоб на предписания (профилактические визиты) с нарушением срока рассмотрения	26.1. Количество всех жалоб на предписания (профилактические визиты) с нарушением срока рассмотрения, поступающих в орган контроля (ед.)	%	0	«нет данных»; >0% - <1%; <2%; <3,5%; <=5%; >5%
		26.2. Количество жалоб на предписания (профилактические визиты), поступающих в орган контроля (ед.)		-1 -2 -3 -4 -5	
Раздел 5. Цифровизация (максимум 12 баллов)					
27.	Среднее значение по данным опросов по всем видам контроля	Факт прохождения опросов на портале <a href="https://monitoring.gov.ru/">https://monitoring.gov.ru/</a>	ед.	1	да
				0	нет
28.	Использование модуля «Простые реестры» ГИС ТОР КНД	28.1. Количество загруженных реестров в ГИС ТОР КНД	ед.	1	да
		28.2. Название реестра		0	нет
29.	Наличие виджета Единого реестра объектов контроля на официальном сайте муниципального образования	факт размещения виджета	ед.	1	да
				0	нет
30.	Проведение контрольных мероприятий с помощью мобильного приложения «Инспектор»	30.1. Общее количество проведенных контрольных мероприятий (ед.)	%	3	≥20%; <20%; <10%; 0% и «нет данных»
		30.2. Количество контрольных мероприятий, проведенных с помощью мобильного приложения «Инспектор» (ед.)		2 1 0	
31.	Проведение профилактических мероприятий (профилактический визит и консультирование) с помощью мобильного приложения «Инспектор»	31.1. Общее количество проведенных профилактических мероприятий (профилактический визит и консультирование) (ед.)  <i>Справочно:</i> 31.1.1. Общее количество профилактических	%	3 2 1 0	≥20%; <20%; <10%; 0% и «нет данных»

		<p>визитов; 31.1.2. Общее количество консультированных</p>			
		<p>31.2. Количество профилактических мероприятий (профилактический визит и консультирование), проведенных с помощью мобильного приложения «Инспектор» (ед.)</p> <p>Справочно: 31.2.1. Общее количество профилактических визитов, проведенных с помощью мобильного приложения «Инспектор»; 31.2.2. Общее количество консультированных, проведенных с помощью мобильного приложения «Инспектор»</p>			
32.	<p>Качество заполнения Реестра административных дел в части данных о контрольных мероприятиях</p>	<p>Количество административных дел, внесенных в соответствующую информационную систему (подсистему ГИС ТОР КНД)</p>	ед.	<p>3</p> <p>2</p> <p>1</p> <p>0</p>	<p>полностью корректные номера КНМ;</p> <p>частично верные номера КНМ;</p> <p>номера КНМ указаны неверно;</p> <p>нет данных о номерах КНМ</p>
<p>Раздел 6. Работа координаторов в муниципальном образовании (максимум 8 баллов)</p>					
33.	<p>Доля сотрудников, прошедших повышение квалификации по направлению «Контрольная (надзорная) деятельность» (календарный год)</p>	<p>33.1. Количество муниципальных служащих и иных категорий работников, осуществляющих контрольные полномочия, прошедших повышение квалификации по направлению «Контрольная (надзорная) деятельность» (по результатам которого обучаемым получен аттестат государственного образца) (чел.)</p>	%	<p>3</p> <p>2</p> <p>1</p> <p>0</p>	<p>&gt;=30%;</p> <p>&lt;30% - &gt;=10%;</p> <p>&lt;10%;</p> <p>0% и «нет данных»</p>
		<p>33.2. Количество муниципальных служащих и иных категорий работников, осуществляющих контрольные полномочия на территории муниципального образования (чел.)</p>			

34.	Оценка работы координаторов в муниципальном образовании со стороны Министерства экономики и территориального развития Свердловской области	34.1. Наличие в муниципальном образовании координационного (совещательного) органа по координации контрольной деятельности (ед.)	-	до 5 баллов	Заполняется Министерством экономики и территориального развития Свердловской области
34.2. Участие в федеральных и/или региональных «пилотных» проектах (федеральные и межрегиональные, межмуниципальные форумы, конференции, совещания и т.д.)					
другие инициативы (представление материалов для размещения на федеральных и региональных информационных площадках («Мастерская контроля» и т.д.), лучших практик)					

Приложение № 2  
к Методике формирования рейтинга  
качества осуществления  
муниципального контроля органами  
местного самоуправления  
муниципальных образований,  
расположенных на территории  
Свердловской области

### РЕЙТИНГ

качества осуществления муниципального контроля органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории управленческих округов Свердловской области, в разрезе управленческих округов Свердловской области

№ п/п	Наименование муниципального образования, расположенного на территории Свердловской области	Баллы	Группа
1	2	3	4
1.	Муниципальное образование «город Екатеринбург»		
Северный управленческий округ			
1.			
2.			
...			
Южный управленческий округ			
1.			
2.			
...			
Восточный управленческий округ			
1.			
2.			
...			
Западный управленческий округ			
1.			
2.			
...			
Горнозаводской управленческий округ			
1.			
2.			
....			

Приложение № 3  
к Методике формирования рейтинга  
качества осуществления  
муниципального контроля органами  
местного самоуправления  
муниципальных образований,  
расположенных на территории  
Свердловской области

### РЕЙТИНГ

**муниципальных образований в зависимости от численности населения,  
зарегистрированного на территории муниципального образования,  
расположенного на территории Свердловской области**

№ п/п	Наименование муниципального образования	Баллы	Группа
1	2	3	4
Группа: муниципальные образования с численностью населения более 75 тыс. человек			
1.			
2.			
....			
Группа: муниципальные образования с численностью населения от 40 до 75 тыс. человек			
1.			
2.			
....			
Группа: муниципальные образования с численностью населения от 20 до 40 тыс. человек			
1.			
2.			
...			
Группа: муниципальные образования с численностью населения менее 20 тыс. человек			
1.			
2.			
...			