

УИД 65OS0000-01-2025-000057-24  
Дело № 3а-21/2025

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 сентября 2025 года

город Южно-Сахалинск

Сахалинский областной суд в составе председательствующего судьи Бочаровой Л.А., при ведении протокола помощником судьи Васиной А.С., с участием прокурора Рустамовой С.И., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению акционерного общества «Сахалинская коммунальная компания» об оспаривании нормативного правового акта региональной энергетической комиссии Сахалинской области и возложении обязанности принять заменяющий нормативный правовой акт,

установил:

приказом региональной энергетической комиссии Сахалинской области от 20 декабря 2023 года № 1-3.25-887/23 установлены тарифы на тепловую энергию, теплоноситель, горячую воду в открытой системе теплоснабжения, плата за резервную тепловую мощность для потребителей акционерного общества «Сахалинская коммунальная компания», и долгосрочные параметры регулирования на 2024 - 2028 годы (далее – Приказ № 1-3.25-887/23).

Приказом региональной энергетической комиссии Сахалинской области от 18 декабря 2024 года № 1-3.25-1074/24 скорректированы на 2025 год тарифы на тепловую энергию, теплоноситель, горячую воду в открытой системе теплоснабжения, плату за резервную тепловую мощность для потребителей акционерного общества «Сахалинская коммунальная компания», установленные приказом региональной энергетической комиссии Сахалинской области от 20 декабря 2023 года № 1-3.25-887/23 на долгосрочный период регулирования 2024 - 2028 годов, согласно приложениям 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 к настоящему приказу (далее – Приказ № 1-3.25-1074/24).

30 мая 2025 года ресурсоснабжающая организация акционерного общества «Сахалинская коммунальная компания» (далее – АО «СКК», Общество) обратилась в Сахалинский областной суд с административным иском о признании недействующим с даты принятия Приказа № 1-3.25-1074/24 в части установления тарифов на тепловую энергию и возложении на административного ответчика обязанности принять заменяющий нормативный акт, установив с 01 января 2025 года тарифы на тепловую энергию на 2025 год с учетом фактических расходов на обслуживание кредитов, понесенных Обществом в 2023 году и плановых значений на 2025 год.

В обоснование заявленных требований указано, что тарифы на тепловую энергию являются экономически необоснованными, поскольку при корректировке необходимой валовой выручки регулятором не учтены расходы Общества на обслуживание кредитов со ссылкой на отсутствие необходимости привлечения заемных средств, в то время как фактические расходы на уплату процентов за пользование кредитными заемными средствами по итогам 2023 года на деятельность по теплоснабжению составили 20 436,69 тысяч рублей, а плановая на 2025 года сумма расходов по уплате процентов за пользование кредитными заемными средствами и кредитами, заявленная для включения в тарифы на тепловую энергию, составляет 50 857,6 тысяч рублей. Основными причинами привлечения заемных средств на текущую деятельность являются создание запасов материально-технических ресурсов (в том числе топлива на технологические нужды), дебиторская задолженность потребителей за поставленные коммунальные ресурсы.

В письменных возражениях региональная энергетическая комиссия Сахалинской области (далее – РЭК Сахалинской области, Комиссия, Регулятор) просит отказать в удовлетворении административного иска. Обращает внимание, что расходы по обслуживанию займа могут быть признаны экономически обоснованными, если привлечение займа обусловлено только недостатком средств, возникшим в связи с не учетом тарифным регулятором каких-либо расходов, в том числе незапланированным ростом цен. В то время как из представленных Обществом документов не усматривается недостатка денежных средств на момент заключения кредитных договоров.

Представитель АО «СКК» Ким Ю.С. настаивал на удовлетворении административного иска. Представители административного ответчика РЭК Сахалинской области Воднева А.В., Непомнящая А.С., Чекрышев Д.В., ссылаясь на письменные возражения и пояснения, просили суд отказать в удовлетворении административного искового заявления.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, свидетелей Шигониной И.В., Зайцева А.А., заключение прокурора Рустамовой С.И., полагавшей административное исковое заявление не подлежащим удовлетворению, суд приходит к следующему.

Из дела следует, что АО «СКК» осуществляет регулируемый вид деятельности в сфере теплоснабжения.

В соответствии с частью 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они

полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

На основании части 3 статьи 38 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административными истцами могут быть граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, общественные объединения и религиозные организации, а также общественные объединения и религиозные организации, не являющиеся юридическими лицами.

В судебном заседании установлено, что органом исполнительной власти Сахалинской области – РЭК Сахалинской области 18 декабря 2024 года принят оспариваемый приказ, анализ которого позволяет суду сделать вывод о том, что он является нормативным, поскольку отвечает признакам нормативности, предусмотренным пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», а именно содержит правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и направленные на урегулирование общественных отношений, возникающих в сфере предоставления тепловой энергии потребителям АО «СКК».

При таких обстоятельствах административный истец является субъектом отношений, регулируемых оспариваемым решением, и вправе оспорить Приказ № 1-3.25-1074/24 в порядке главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 7 и части 1 статьи 8 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении) и постановления Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения» к полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации относятся, в том числе, установление тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, а также тарифов на услуги по передаче тепловой энергии.

В соответствии с пунктом 1.1 Положения о региональной энергетической комиссии Сахалинской области, утвержденного постановлением Правительства Сахалинской области от 17 мая 2013 года № 244 (далее – Положение № 244), РЭК Сахалинской области является органом исполнительной власти Сахалинской области, осуществляющим на территории Сахалинской области функции в сфере государственного регулирования тарифов (цен) в электроэнергетике, теплоснабжении, водоснабжении и водоотведении, в сфере регулирования цен (тарифов) организаций коммунального комплекса, а также цен (тарифов, надбавок,

наценок и т.д.) на продукцию производственно-технического назначения, товары народного потребления и услуги.

Положением № 244 предусмотрено, что региональная энергетическая комиссия Сахалинской области устанавливает тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям; в соответствии с установленными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения предельными (минимальным и (или) максимальным) уровнями указанных тарифов (пункт 3.2.1); по вопросам своей компетенции принимает правовые акты в порядке и случаях, установленных законодательством (пункт 3.10.8); для определения основных направлений деятельности комиссии и принятия решений об утверждении цен (тарифов) и их предельных уровней образуется правление, являющееся коллегиальным органом, в количестве не более 9 человек (п. 5.4); в состав правления без права передачи полномочий иным лицам входят работники органа регулирования числом не более 7 человек и один представитель антимонопольного органа, а при рассмотрении и принятии решений по вопросам регулирования цен (тарифов) в области электроэнергетики - также один представитель от совета рынка. Представитель антимонопольного органа входит в состав коллегиального органа с правом совещательного голоса (не принимает участия в голосовании) (пункт 5.5); заседание правления считается правомочным, если на нем присутствуют более половины его членов, уполномоченных рассматривать соответствующие вопросы (пункт 5.8); решение принимается большинством голосов членов правления, присутствующих на заседании. Голос председателя правления при равенстве голосов членов правления является решающим (пункт 5.9). Если член правления не может присутствовать на заседании правления, он имеет право заблаговременно представить свое мнение по рассматриваемым вопросам в письменной форме, которое оглашается на заседании правления и учитывается при определении кворума и голосовании (5.10).

Приказом председателя РЭК Сахалинской области от 11 ноября 2024 года № 8 определен персональный состав правления РЭК Сахалинской области: председатель – Чекрышев Д.В., члены – Черкасова Л.А., Ким А.П., Тен Е.Ч., Суховольская О.Б., Николаенко Ю.Л., Хаджебиеков Р.Ш. (в случае невозможности участия Николаенко Ю.Л. по объективным причинам), представитель Ассоциации «НП Совет рынка» Яричин А.И.

С учетом норм Положением № 244 вопросы, связанные с установлением тарифов в сфере теплоснабжения, уполномочены рассматривать 6 из 7 членов правления РЭК Сахалинской области, а именно, Чекрышев Д.В., Черкасова Л.А., Гурина Л.Н., Виноградова Т.В., Завалей Н.П., Николаенко Ю.Л. (или Хаджебиеков Р.Ш.).

25 апреля 2024 года Общество обратилось в РЭК Сахалинской области с заявлением о корректировке долгосрочных цен (тарифов) в сфере теплоснабжения для потребителей АО «СКК» на 2025 год (л.д. 124-125 т. 1).

Письмом РЭК Сахалинской области от 13 мая 2024 года №3.25 – 558/24 Общество извещено об открытии дела от 07 мая 2024 года № 82-3.25-744/24 о корректировке долгосрочных тарифов в сфере теплоснабжения на 2025 год для потребителей АО «СКК».

03 декабря 2024 года Регулятор уведомил Общество о заседании правления РЭК Сахалинской области по вопросу корректировки тарифа на тепловую энергию, назначенном на 18 декабря 2024 года.

По представленным административным истцом расчетным материалам с учетом дополнительной информации 12 декабря 2024 года подготовлено заключение управления экономической экспертизы РЭК Сахалинской области по корректировке тарифов на тепловую энергию и теплоноситель, горячую воду в открытых системах теплоснабжения, по плате за резервную тепловую мощность на 2025 год, установленных на долгосрочный период регулирования 2024-2028 годы, поставляемых потребителям АО «СКК».

Как следует из протокола заседания правления РЭК Сахалинской области от 18 декабря 2024 года № 177, на котором присутствовали 5 из 7 членов правления, уполномоченных рассматривать вопросы по корректировке тарифов на теплоснабжение, решение о корректировке тарифов потребителей АО «СКК» на 2025 год принято правлением единогласно.

В соответствии с требованиями пункта 3.10.1 Положения № 244 Приказ № 1-3.25-1074/24 опубликован на официальном сайте РЭК Сахалинской области в информационно-телекоммуникационной сети Интернет ([http:// rec.admsakhalin.ru](http://rec.admsakhalin.ru)) 19 декабря 2024 года и на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 28 декабря 2024 года.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что оспариваемый приказ принят административным ответчиком в пределах предоставленных законом полномочий, в установленной форме, при наличии необходимого кворума коллегиального органа, его опубликование произведено в установленном порядке.

Проверяя соответствие Приказа № 1-3.25-1074/24 в оспариваемой части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд приходит к следующему.

Отношения в сфере теплоснабжения регулируются Законом о теплоснабжении, постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», которым, в том числе, утверждены Основы ценообразования в сфере теплоснабжения (далее – Основы ценообразования), Правила регулирования

цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (далее – Правила регулирования цен), а также приказом Федеральной службы по тарифам от 13 июня 2013 года № 760-э «Об утверждении Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения» (далее – Методические указания).

В соответствии со статьями 3 и 7 Закона о теплоснабжении регулирование цен (тарифов) в сфере теплоснабжения осуществляется, в том числе в соответствии с принципами соблюдения баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей, обеспечения экономической обоснованности расходов теплоснабжающих организаций.

В соответствии с частью 1 статьи 9 названного Закона одним из методов регулирования тарифов является метод индексации установленных тарифов, который согласно пункту 18 Основ ценообразования применяется при расчете долгосрочных тарифов.

Для АО «СКК» на период 2024 - 2028 года сформированы тарифы с использованием метода индексации установленных тарифов.

25 апреля 2024 года Общество обратилось в орган регулирования с заявлением о корректировке долгосрочных тарифов на тепловую энергию на 2025 год.

Органом регулирования производится оценка экономической обоснованности заявленных затрат (пункт 12 Методических указаний).

Согласно пунктам 15, 16, 17, 20 и 28 Правил регулирования цен установление тарифов производится органом регулирования посредством анализа, проверки и экспертизы предложений организаций об установлении цен (тарифов) и материалов, представленных в обоснование этих предложений. К числу обосновывающих документов относится расчет расходов и необходимой валовой выручки от регулируемой деятельности в сфере теплоснабжения с приложением экономического обоснования исходных данных, разработанного в соответствии с Методическими указаниями.

Орган регулирования отказывает регулируемой организации во включении в цены (тарифы) отдельных расходов, предложенных регулируемой организацией, только в случае экономической необоснованности таких расходов в соответствии с Основами ценообразования и Методическими указаниями (пункт 33 Правил регулирования цен).

В соответствии со статьей 9 Закона о теплоснабжении методами регулирования тарифов в сфере теплоснабжения являются: метод экономически обоснованных расходов (затрат); метод индексации установленных тарифов; метод обеспечения доходности инвестиционного капитала; метод сравнения аналогов.

В процессе формирования оспариваемых тарифов Комитетом применен метод индексации установленных тарифов.

Особенности расчета тарифов с применением данного метода установлены пунктами 71 - 75 Основ ценообразования и главой V Методических указаний.

Согласно пункту 71 Основ ценообразования при расчете тарифов с применением метода индексации установленных тарифов необходимая валовая выручка регулируемой организации включает в себя текущие расходы, амортизацию основных средств и нематериальных активов и нормативную прибыль регулируемой организации, а также расчетную предпринимательскую прибыль регулируемой организации.

В соответствии с пунктом 73 Основ ценообразования величина текущих расходов регулируемой организации определяется в соответствии с пунктами 57 - 66 Основ с учетом особенностей, установленных настоящим пунктом.

Текущие расходы регулируемой организации включают в себя операционные расходы, неподконтрольные расходы и расходы на приобретение энергетических ресурсов, холодной воды и теплоносителя (пункт 57 Основ ценообразования).

РЭК Сахалинской области проведена экспертиза представленных документов и подготовлено экспертное заключение, содержащее анализ экономической обоснованности по статьям затрат, соответствующее требованиям пункта 29 Правил регулирования цен.

В соответствии с пунктом 51 Методических указаний размер корректировки необходимой валовой выручки на 2025 год рассчитан РЭК Сахалинской области на основе фактических данных о расходах в 2023 году.

В соответствии с указанным заключением при установлении тарифов на 2025 год в состав необходимой валовой выручки (далее – НВВ) в неподконтрольные расходы не включены заявленные Обществом «Расходы на уплату процентов за пользование банковскими кредитными ресурсами» в размере фактически понесенных расходов на выплаты процентов по договору займа и кредитному договору за 2023 год в сумме 20 741 тысяч рублей и планируемые расходы на 2025 год – 50 898,7 тысяч рублей, как экономически не обоснованные, поскольку согласно «Отчету о движении денежных средств на 2025 год в целом по Предприятию» с учетом ежемесячных данных фактического 2023 года на начало каждого месяца формируется положительный финансовый результат, что исключает необходимость привлечения заемных денежных средств на покрытие кассового разрыва.

Указывая, что Комиссия необоснованно не учла при расчете тарифа на 2025 год положения пункта 63 Основ ценообразования, административный истец полагает, что в тариф должны быть включены расходы на выплату

процентов по кредитным договорам, поскольку основными причинами привлечения заемных средств на текущую деятельность являются создание запасов материально-технических ресурсов (в том числе топлива на технологические цели), дебиторская задолженность потребителей за поставленные коммунальные ресурсы.

Вместе с тем, Основами ценообразования предусмотрены следующие основания для включения в НВВ расходов, связанных с обслуживанием заемных средств:

- в случае если регулируемая организация в течение расчетного периода регулирования понесла экономически обоснованные расходы, не учтенные органом регулирования при установлении для нее регулируемых цен (тарифов), в том числе расходы, связанные с незапланированным органом регулирования при установлении цен (тарифов) для такой регулируемой организации ростом цен на продукцию, потребляемую регулируемой организацией в течение расчетного периода регулирования, то такие расходы, включая расходы, связанные с обслуживанием заемных средств, привлекаемых для покрытия недостатка средств, в том числе вызванного осуществлением расчетов за коммунальную услугу по отоплению равномерно в течение календарного года, учитываются органом регулирования при установлении регулируемых цен (тарифов) для такой регулируемой организации начиная с периода, следующего за периодом, в котором указанные расходы были документально подтверждены на основании годовой бухгалтерской и статистической отчетности, но не позднее чем на 3-й расчетный период регулирования, в полном объеме (пункт 13 Основ ценообразования);

- расходы, связанные с созданием нормативных запасов топлива, включая расходы по обслуживанию заемных средств, привлекаемых для этих целей (подпункт б пункта 47 Основ ценообразования);

- расходы на погашение и обслуживание заемных средств, привлекаемых на реализацию мероприятий инвестиционной программы, в размере, определяемом исходя из срока их возврата, предусмотренного договорами займа и кредитными договорами. При этом размер процентов по таким займам и кредитам, включаемый в величину нормативной прибыли регулируемой организации, определяется с учетом положений пункта 13 настоящего документа (подпункт б пункта 74 Основ ценообразования);

- в случае если регулируемая организация ранее понесла экономически обоснованные расходы, не учтенные органом регулирования при установлении для нее регулируемых цен (тарифов), в том числе расходы, связанные с незапланированным органом регулирования при установлении цен (тарифов) для такой регулируемой организации ростом цен на продукцию, потребляемую регулируемой организацией в течение расчетного

периода регулирования, то такие расходы, включая расходы, связанные с обслуживанием заемных средств, привлекаемых для покрытия недостатка средств, учитываются органом регулирования в составе неподконтрольных расходов в объеме, подтвержденном на основании годовой бухгалтерской и статистической отчетности. При этом расходы, связанные с обслуживанием заемных средств, учитываются в размере фактически понесенных расходов, не превышающем величину, рассчитанную исходя из ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей на день возникновения соответствующих расходов, увеличенной на 4 процентных пункта (пункт 63 Основ ценообразования).

Из анализа приведенных норм следует, что заявленные Обществом расходы на обслуживание заемных средств не могут быть включены в НВВ в силу следующего.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 7 Закона о теплоснабжении одним из основных принципов регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения является обязательный раздельный учет организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, объема производства тепловой энергии, теплоносителя, доходов и расходов, связанных с производством, передачей и со сбытом тепловой энергии, теплоносителя.

Согласно пунктам 10, 11 Основ ценообразования регулируемые организации ведут раздельный учет объема тепловой энергии, теплоносителя, доходов и расходов, связанных с осуществлением определенных видов деятельности.

Согласно сведениям ЕГРЮЛ основным видом деятельности Общества является производство пара и горячей воды; дополнительными указано 16 видов деятельности.

В подтверждение получения и расходования кредитных денежных средств по виду деятельности «теплоснабжение» Обществом представлены договор возобновляемой кредитной линии от 14 июля 2023 года № 2023.106847/12753-23 (CD-диск\ ТЕПЛО.zip\ ТЕПЛО\ 7.Неподконтрольные\ %за кредиты\2023, л.д. 138 т. 1) и договор кредитной линии с лимитом задолженности от 17 июня 2024 года № 2024.110283/12853-24 (CD-диск\ тарифное дело\переписка по расчетам и дополнительные расчеты\Дополнительные материалы 02.10.2024\Расходы по договорам займа\2024, л.д. 138 т. 1), ежемесячные расчеты кассовых разрывов (CD-диск\ ТЕПЛО.zip\ТЕПЛО\7. Неподконтрольные\% за кредиты\2023\ДПН, л.д. 138 т. 1), расчет процентов по кредитам, заявления о предоставлении кредитов (по договорам кредитных линий с указанием цели, на которые направлена ссуда – CD-диск\документы по правлению\от Предприятия на 2025 год (к правлению доп.), л.д. 138 т. 1), а также иные документы.

Анализ экономической обоснованности и учет расходов на выплаты по договорам займа и кредитным договорам, включая проценты по ним,

необходимо проводить исходя из анализа отчетности, подтверждающей, что регулируемая организация имеет недостаточную финансовую устойчивость, фактов, свидетельствующих о том, что организация не в состоянии в установленный срок и в полном объеме рассчитаться по своим текущим обязательствам за счет текущей хозяйственной деятельности, включая планирование деятельности регулируемой организации, которую необходимо вести в рамках имеющихся денежных ресурсов и обязательств, учитывая сроки поступления средств и перечисления их поставщикам товаров (работ, услуг).

В представленных кредитных договорах в качестве цели кредита указано – «пополнение оборотных средств» и на «финансирование текущей хозяйственной деятельности» соответственно, без разделения по видам деятельности. Отнести затраты АО «СКК» на выплату процентов по указанным договорам на регулируемый вид деятельности не представляется возможным.

Данные о ведении отдельного учета в адрес Комиссии административным истцом не подавались.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства отнесения и использования привлеченных заемных средств именно на регулируемый вид деятельности – теплоснабжение, на который установлены тарифы оспариваемым приказом, и несения соответствующих расходов в соответствии с требованиями бухгалтерского и финансового учета о раздельном учете затрат.

Представленные копии договоров и заявлений на предоставление кредитов по ним, где в качестве цели указаны – «Оплата ПАО «Сахалинэнерго» - сами себе не свидетельствуют о несении указанных расходов на регулируемый вид деятельности.

Кроме того, Обществом не представлены доказательства, безусловно подтверждающие кассовые разрывы и необходимость привлечения заемных средств на сумму их привлечения по регулируемому виду деятельности, что в силу указанного выше правового регулирования является обязательным для учета указанных расходов органом регулирования.

Так, из представленного административным истцом отчета «ДПН теплоснабжение на 2023 год» к заявлению о корректировке тарифов в сфере теплоснабжения на 2025 год (тарифное дело на цифровом носителе - ТЕПЛО.zip\ТЕПЛО\7. Неподконтрольные\% за кредиты\2023\ДПН, л.д. 138 т. 1) следует, что суммарные денежные поступления ежемесячно превышали расходы Общества, что привело к формированию положительной разницы, которая в последующих периодах позволяла перекрывать образующиеся в отдельные месяцы отрицательные результаты.

Дефицит средств по финансовой деятельности Общества обусловлен погашением кредитных средств, привлеченных в предыдущих периодах

регулирования, что с очевидностью следует из представленного Комиссией к возражениям от 26 августа 2025 года отчета «ДПН теплоснабжение на 2023 год», где обнулены последние три строки отчета, представленного административным истцом с заявлением о корректировке – «Привлечение кредитных ресурсов», «Гашение тела кредита по действующим договорам», «Оплата процентов по действующим кредитам». Таким образом, исключив из представленного Обществом расчета кассового разрыва расходы, связанные с обслуживанием кредитов, а также полученные по указанным кредитам денежные средства, на начало каждого месяца 2023 года Общество выходило с положительным финансовым результатом. Сложившаяся по результатам некоторых месяцев отрицательная разница в финансовой деятельности перекрывалась положительными результатами предыдущих периодов.

При этом ни на заседании правления (протокол и аудиопротокोल заседания правления от 18 декабря 2024 года – л.д. 66-81, 198 т. 1), ни в судебном заседании Общество не представило фактические данные по движению денежных средств с указанием целевого направления кредитных средств за предшествующие периоды регулирования по ранее действовавшим кредитам (на регулируемый вид деятельности), исполнение обязательств по которым приводит к необходимости заключения новых кредитных договоров и образованию кассового разрыва, указав только, что кредитные обязательства делятся с 2012 года.

Суд не может согласиться и с доводом административного истца относительно того, что необходимость привлечения заемных средств связана с несвоевременной оплатой потребителями выставленных счетов за услугу теплоснабжения, поскольку указанные денежные средства (фактически поступившие на счет предприятия в 2023 году) также отражены в отчете о движении денежных средств (форма по ОКУД 0710004), на основании которого сформирован отчет «ДПН теплоснабжение на 2023 год», в том числе просроченные. В свою очередь нереальная ко взысканию задолженность списывается за счет резерва по сомнительным долгам, расходы на формирование которого включаются Комиссией в расчет тарифа.

Так, на создание резерва по сомнительным долгам в расчет тарифа на 2023 год включено 34 387,6 рублей, на 2024 год – 31 459,2 рублей, на 2025 год – 25 620,7 рублей (л.д. 73 оборот, 161 оборот, 174 т. 1). В указанной части решения органа не обжаловались. При расчете тарифа на 2025 год расходы на создание резерва по сомнительным долгам установлены в размере документально подтвержденной Обществом нереальной ко взысканию задолженности за 2023 год.

При этом суд учитывает, что дебиторская задолженность не вся переходит в разряд нереальной ко взысканию, и несмотря на неравномерное погашение, как показывает отчет «ДПН теплоснабжение на 2023 год», ее наличие не привело к кассовому разрыву.

Оценивая довод Общества относительно необходимости привлечения заемных средств для создания материально-технических ресурсов (в том числе топлива на технологические цели), суд приходит к следующему.

Согласно подпункту «б» пункта 47 Основ ценообразования к внереализационным расходам, включаемым в необходимую валовую выручку, относятся расходы, связанные с созданием нормативных запасов топлива, включая расходы по обслуживанию заемных средств, привлекаемых для этих целей.

При определении плановых (расчетных) и фактических значений расходов должны использоваться нормы и нормативы, предусмотренные законодательством Российской Федерации о бухгалтерском и налоговом учете и законодательством Российской Федерации в сфере теплоснабжения (пункт 31 Основ ценообразования).

Определение нормативов запасов топлива производится в соответствии с Порядком определения нормативов запасов топлива на источниках тепловой энергии (за исключением источников тепловой энергии, функционирующих в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии), утвержденным приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 10 августа 2012 года № 377 (далее - Порядок определения нормативов запаса топлива). Согласно пункту 2 указанного порядка норматив запасов топлива на котельных рассчитывается как запас основного и резервного видов топлива (далее - ОНЗТ) и определяется по сумме объемов неснижаемого нормативного запаса топлива (далее - ННЗТ) и нормативного эксплуатационного запаса топлива (далее - НЭЗТ).

При регулировании тарифов на 2023, 2025 годы расходы на создание запаса топлива административный истец не заявлял, что не оспаривал в судебном заседании. Расходы на топливо на технологические цели на 2023 год Обществом заявлены в размере 175 680,7 тысяч рублей, РЭК Сахалинской области включено 197 186,2 тысяч рублей, на 2025 год Обществом заявлены расходы на топливо на технологические цели в размере 236 110,2 тысяч рублей, Регулятором включено 262 438,6 тысяч рублей. В указанной части решения Регулятора также не обжаловались.

Кроме того, указанные расходы Общества также не привели к образованию кассового разрыва и, как следствие, необходимости привлечения кредитных средств.

Таким образом, установленное Основами ценообразования условие несения ресурсоснабжающей организацией экономически обоснованных расходов, не учтенных органом регулирования при установлении для нее регулируемых цен (тарифов), не соблюдено.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд считает обоснованным невключение Регулятором в состав необходимой валовой выручки расходов

на обслуживание кредитов, понесенных АО «СКК» в 2023 году, и плановых значений на 2025 год.

В соответствии с частью 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Поскольку Приказ № 1-3.25-1006/24 не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает прав, свобод и законных интересов административного истца, суд полагает необходимым в удовлетворении административного иска отказать.

Довод административного ответчика о пропуске срока оспаривания положений Приказа № 1-3.25-887/23 необоснован, поскольку в силу части 6 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление о признании нормативного правового акта недействующим может быть подано в суд в течение всего срока действия этого нормативного правового акта.

Согласно пункту 4.1 Положения о видах правовых актов, принимаемых (издаваемых) органами исполнительной власти Сахалинской области и их руководителями, а также порядке их принятия (издания) и опубликования, утвержденного постановлением Правительства Сахалинской области от 26 января 2010 года № 12, нормативные правовые акты, за исключением локальных нормативных правовых актов, подлежат обязательному опубликованию на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) и размещению на официальном сайте органа исполнительной власти Сахалинской области. Нормативные правовые акты могут быть опубликованы в газете «Губернские ведомости».

Пунктом 3.10.1 Положения № 244 определено, что Комиссия публикует в установленном порядке принятые решения на официальном сайте комиссии в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (<http://rec.admsakhalin.ru>), на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)).

В соответствии с требованиями пункта 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации сообщение о принятии данного решения подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу на официальном сайте РЭК Сахалинской области в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (<http://rec.admsakhalin.ru>) и на официальном интернет-портале правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)), предусматривающих официальное опубликование нормативных правовых актов РЭК Сахалинской области.

Руководствуясь статьями 175-180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении административных исковых требований акционерного общества «Сахалинская коммунальная компания» о признании недействующим с даты принятия Приказа РЭК Сахалинской области от 18 декабря 2024 года № 1-3.25-1074/24 в части установления тарифов на тепловую энергию и возложении обязанности принять заменяющий нормативный акт с установлением с 01 января 2025 года тарифов на тепловую энергию на 2025 год с учетом фактических расходов на обслуживание кредитов, понесенных Обществом в 2023 году и плановых значений на 2025 год, отказать.

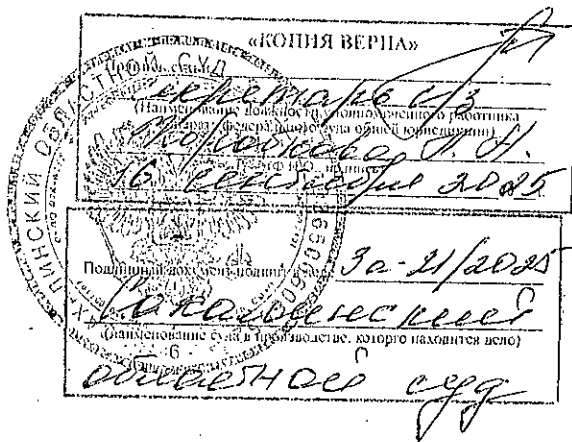
Опубликовать сообщение о принятии указанного решения на официальном сайте региональной энергетической комиссии Сахалинской области в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (<http://rec.admsakhalin.ru>) и на официальном интернет-портале правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) в течение одного месяца со дня его вступления в законную силу.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, прокурором принесено апелляционное представление в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции через Сахалинский областной суд в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Сахалинского областного суда

Л.А. Бочарова

Мотивированное решение составлено 12 сентября 2025 года.



Решение вступило в законную силу  
«14» 10 2025г.