



**Российская Федерация**

**Кировский  
областной суд**

ул. Спасская, д.63,  
г.Киров, 610000  
тел/факс: (8332) 64-92-74  
E-mail: oblsud@sd.kirov.ru

**ЗАКАЗНОЕ С УВЕДОМЛЕНИЕМ:**

Законодательное Собрание Кировской  
области  
Карла Либкнехта ул., д.69, г.Киров,  
610000

22.04.2025 № 3а-2/2025  
от \_\_\_\_\_

Направляется копия решения Кировского областного суда от 15.01.2025 с отметкой о вступлении в законную силу, копия апелляционного определения Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 15.04.2025 по административному делу № 3а-2/2025 (3а-35/2024) по административному исковому заявлению Вавилова А.Н. к Законодательному Собранию Кировской области о признании недействующим в части Закона Кировской области от 18.10.2013 № 335-ЗО «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Кировской области».

Сведения об опубликовании решения суда или сообщение о его принятии на «Официальном интернет-портале правовой информатизации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) просим предоставить в адрес суда в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Приложения: 1. копия решения Кировского областного суда от 15.01.2025 на 4 л.  
2. копия апелляционного определения Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 15.04.2025 на 3 л.

Судья

К.Ф. Никонов

Ярыгина Альбина Багадуровна  
(8332) 36-88-27

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ Кировской области 25.04.2025 № 3С/1-04-1353
--

КОПИЯ

Дело № 3а-2/2025 (3а-35/2024)  
43OS0000-01-2024-000245-91

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

г. Киров

15 января 2025 года

Кировский областной суд в составе:

судьи

Никонова К.Ф.,

при секретаре

Ярыгиной А.Б.,

с участием прокурора

Русановой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Вавилова Андрея Николаевича к Законодательному собранию Кировской области о признании недействующим в части Закона Кировской области от 18.10.2013 № 335-ЗО «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Кировской области»

установил:

Вавилов А.Н. обратился в суд с административным исковым заявлением к Законодательному собранию Кировской области о признании недействующим в части Закона Кировской области № 335-ЗО «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Кировской области».

В обоснование заявленных требований указал, что положения части 2 статьи 8 оспариваемого Закона противоречат требованиям части 6 статьи 9 Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» (в редакции, действовавшей до 25.10.2024), согласно которой досрочное прекращение полномочий уполномоченного в субъекте Российской Федерации осуществляется в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации по представлению Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей либо с его согласия. Таким образом, приведенные нормы закона области, не содержащие обязательного условия о согласовании досрочного прекращения полномочий, противоречат нормам федерального регулирования, имеющего большую юридическую силу. Допущенное Законодательным собранием Кировской области противоречие нарушает права административного истца, поскольку создает условия упрощенного порядка досрочного прекращения полномочий. Указом Губернатора Кировской области от 30.09.2024 № 27-к административный истец уволен с занимаемой должности в связи с утратой доверия, без согласования с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

На основании изложенного административным истцом заявлены требования о признании недействующей с момента принятия части 2

статьи 8 Закона Кировской области № 335-ЗО «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Кировской области» как несоответствующую положениям части 6 статьи 9 Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» (в редакции, действовавшей до 25.10.2024) в части возможности досрочного прекращения полномочий Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Кировской области без согласования с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

В отзыве на административное исковое заявление Законодательное собрание Кировской области, представитель Губернатора Кировской области по доверенности Коновалов А.Л. указывают на соответствие принятого Закона Кировской области № 335-ЗО в оспариваемой его части Федеральным законам, имеющим большую юридическую силу. Указано на то, что при освобождении Вавилова А.Н. от должности, оспариваемое им положение Закона, не применялось. Полагают требования административного истца не подлежащими удовлетворению, поскольку положения оспариваемого нормативного правового акта не затрагивают прав и законных интересов административного истца.

В судебном заседании Вавилов А.Н. доводы административного иска поддержал. Дополнительно пояснил, что просит проверить соответствие Закона в оспариваемой его части на соответствие требованиям Федерального законодательства в редакции, действовавшей до 25.10.2024. При этом, по мнению административного истца, изменение федерального законодательства на дату рассмотрения спора не исключает возможность проверки законности нормативного правового акта на его соответствие утратившему силу (измененному) нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Представитель Законодательного Собрания Кировской области Меркулова М.А., представители Губернатора Кировской области Коновалов А.Л., Ходырева Е.А. просят в удовлетворении заявленных требований отказать по доводам, указанным в отзывах на административное исковое заявление.

Выслушав пояснения представителей сторон и заинтересованных лиц, заключение прокурора Русановой О.А., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленных требований отказать, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Оспаривание нормативного правового акта является самостоятельным способом защиты прав и свобод граждан и организаций и осуществляется в соответствии с правилами, предусмотренными главой 21 (статьи 208 - 217.1) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых

применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

В силу части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 50), признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, уполномоченной организацией или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Вместе с тем признание того или иного акта нормативным правовым во всяком случае зависит от анализа его содержания, который осуществляется соответствующим судом.

В силу части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находится обеспечение соответствия конституций и законов республик, уставов, законов и иных нормативных правовых актов краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов Конституции Российской Федерации и федеральным законам.

На основании статьи 76 Конституции Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов



Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации (часть 2). Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с частями первой и второй настоящей статьи. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (часть 5).

В соответствии с частью 3 статьи 9 Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» в редакции, действовавшей до 25.10.2024 (далее – Федеральный закон № 78 – ФЗ) правовое положение, основные задачи и компетенция уполномоченного в субъекте Российской Федерации устанавливаются законом субъекта Российской Федерации с учетом положений настоящего Федерального закона.

Согласно пункту «б» части 1 статьи 5 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», действовавшего на дату принятия оспариваемого закона области, законодательное регулирование по предметам ведения субъекта Российской Федерации и предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в пределах полномочий субъекта Российской Федерации осуществляет законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации.

Закон Кировской области № 335-ЗО принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 15.10.2013 № 29/286, подписан Губернатором Кировской области 18.10.2013 за № 335-ЗО, первоначальный текст опубликован в официальном издании 18.10.2013.

Таким образом, оспариваемый закон Кировской области принят в установленном порядке, уполномоченным на принятие нормативных правовых актов органом, его текст официально опубликован.

Порядок принятия оспариваемого нормативного правового акта административный истец не оспаривает.

Согласно представленным в материалы дела документам, административный истец в период с 16.12.2022 по 30.09.2024 занимал должность уполномоченного по защите прав предпринимателей в Кировской области (л.д. 15-19), в связи с чем суд полагает, что оспариваемый нормативный правовой акт затрагивает его права и законные интересы.

Разрешая требования административного истца о признании части 2 статьи 8 Закона Кировской области от 18.10.2013 № 335-ЗО «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Кировской области» не соответствующей требованиям закона, имеющего большую юридическую силу, суд полагает необходимым отметить следующее.

Административный истец просит осуществить проверку оспариваемого нормативного правового акта на соответствие Федеральному закону от

07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» в редакции, действовавшей до 25.10.2024.

Задачами административного судопроизводства являются защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений; правильное и своевременное рассмотрение и разрешение административных дел; укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений. Каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных прав, свобод и законных интересов. Суд обеспечивает равную судебную защиту прав, свобод и законных интересов всех лиц, участвующих в деле. Законность и справедливость при рассмотрении и разрешении судами административных дел обеспечиваются соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, а также получением гражданами и организациями судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав и свобод (статьи 3, 4, 6, 8, 9 КАС РФ).

При разрешении административного дела суд применяет нормы материального права, которые действовали на момент возникновения правоотношения с участием административного истца, если из федерального закона не вытекает иное (части 2 и 5 статьи 15 КАС РФ).

Административное исковое заявление поступило в суд 05.11.2024, то есть правоотношения сторон по оспариванию положений нормативного правового акта возникли с даты подачи административного искового заявления.

Таким образом, оспариваемые положения закона области подлежат проверке на соответствие федеральному законодательству, действующему на момент разрешения спора.

При этом доводы административного истца о возникновении правоотношений в сентябре 2024 года при его увольнении, когда были применены нормы закона, не соответствующие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, судом отклоняются, поскольку вопросы законности увольнения и восстановления в должности подлежат рассмотрению в гражданско-правовом порядке, не могут быть разрешены в рамках главы 21 КАС РФ и не являются предметом заявленных административным истцом требований.

На дату обращения Вавилова А.Н. в суд с настоящим административным иском заявлением часть 2 статьи 8 Закона Кировской области от 18.10.2013 № 335-ЗО «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Кировской области» предусматривала необходимость

согласования с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей прекращения полномочий Уполномоченного лишь в случае подачи Уполномоченным письменного заявления о досрочном сложении полномочий и в случае признания Губернатором Кировской области или Законодательным Собранием Кировской области работы Уполномоченного неудовлетворительной на основании информации, представляемой в соответствии со статьей 13 настоящего Закона.

Указанные положения вступали в противоречие с частью 6.2 статьи 9 Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», согласно которой по согласованию с Уполномоченным полномочия уполномоченного в субъекте Российской Федерации могут быть прекращены досрочно также в случае: подачи им письменного заявления о сложении полномочий; его неспособности по состоянию здоровья, установленной в соответствии с медицинским заключением, или по иным причинам в течение длительного времени (не менее четырех месяцев) исполнять свои обязанности; утраты доверия в случаях, предусмотренных статьей 13.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»; несоблюдения им иных требований, ограничений и запретов, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации.

Постановлением Законодательного собрания Кировской области от 19.12.2024 № 41/280 принят Закон Кировской области от 27.12.2024 № 360-30 «О внесении изменений в Закон Кировской области «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Кировской области», согласно которому в статью 8 оспариваемого нормативного правового акта внесены изменения.

Согласно части 2 статьи 8 указанного закона, по согласованию с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей полномочия Уполномоченного могут быть прекращены досрочно также в случае: подачи им письменного заявления о сложении полномочий; его неспособности по состоянию здоровья, установленной в соответствии с медицинским заключением, или по иным причинам в течение длительного времени (не менее четырех месяцев) исполнять свои обязанности; утраты доверия в случаях, предусмотренных статьей 13 Федерального закона «О противодействии коррупции»; несоблюдения им иных требований, ограничений и запретов, установленных Федеральным законом «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», другими федеральными законами и законами Кировской области.

Таким образом, в настоящее время положения закона области полностью соответствуют положениям части 6.2 статьи 9 Федерального закона от 07.05.2013 № 78-ФЗ.

Изменения, внесенные Законом Кировской области от 27.12.2024 № 360-30, вступили в силу по истечении 10 дней после дня его официального



опубликования (опубликован на официальном информационном сайте Правительства Кировской области <http://kirovreg.ru> - 28.12.2024).

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта недействующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На дату принятия судом решения оспариваемый нормативный правовой акт соответствует нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Основания для признания его недействующим отсутствуют, административное исковое заявление удовлетворению не подлежит.

В силу пункта 2 части 4 статьи 215 КАС РФ сообщение о принятии настоящего решения суда подлежит опубликованию на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Руководствуясь статьями 175, 177, 180, 215 КАС РФ, суд

решил:

административное исковое заявление Вавилова Андрея Николаевича оставить без удовлетворения.

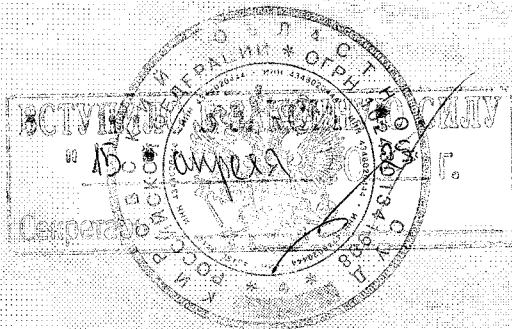
Решение суда или сообщение о его принятии подлежит опубликованию на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции через Кировский областной суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 24.01.2025.

Судья

К.Ф. Никонов





Кировский областной суд  
Пронумеровано и укреплено  
печатью  
Подпись



Судья Никонов К.Ф.

Дело № 66а-480/2025  
(номер дела в суде первой инстанции 3а-2/2025)

**ЧЕТВЕРТЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Нижний Новгород

15 апреля 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего

Сорокина М.С.,

судей

Батялова В.А., Красновой Н.П.

при секретаре

Ростовской И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Вавилова Андрея Николаевича к законодательному Собранию Кировской области о признании недействующим в части Закона Кировской области от 18 октября 2013 года № 335-ЗО «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Кировской области» по апелляционной жалобе Вавилова Андрея Николаевича на решение Кировского областного суда от 15 января 2025 года, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции Сорокина М.С., объяснения представителя Вавилова Андрея Николаевича – Шишкина А.С., представителя Законодательного Собрания Кировской области – Меркуловой М.А., представителей Губернатора Кировской области – Коновалова А.Л., Торкунова А.М., заключение старшего прокурора отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации – Дмитриева М.С., судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции

**у с т а н о в и л а :**

15 октября 2013 года Законодательным Собранием Кировской области принят и 18 ноября 2013 года Губернатором Кировской области подписан Закон Кировской области от 18 октября 2013 года № 335-ЗО «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Кировской области» (далее – Закон № 335-ЗО).

Закон № 335-ЗО опубликован в печатных изданиях «Вести. Киров» от 18 октября 2013 года № 91 (1963), «Сборник основных нормативных правовых актов органов государственной власти Кировской области» от 20 декабря 2013 года № 6 (150), ст. 5352, а также размещен 21 октября 2013 года на официальном информационном сайте Правительства Кировской области (<http://kirovreg.ru>).

Статьей 8 Закона № 335-ЗО (в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона Кировской области от 27 декабря 2024 года № 360-ЗО) были предусмотрены основания, по которым полномочия уполномоченного по защите прав предпринимателей в Кировской области (далее –

Уполномоченный) могут быть досрочно прекращены по решению Губернатора Кировской области (часть 1), а также установлено, что решение о досрочном прекращении полномочий Уполномоченного по основаниям, указанным в пунктах 1 (подача Уполномоченным письменного заявления о досрочном сложении полномочий) и 3 (признание Губернатором Кировской области или Законодательным Собранием Кировской области работы Уполномоченного неудовлетворительной на основании информации, представляемой в соответствии со статьей 13 настоящего Закона) части 1 настоящей статьи, требует согласования с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (часть 2).

Вавилов А.Н., занимавший должность Уполномоченного в период с 16 декабря 2022 года по 30 сентября 2024 года, когда он был уволен с указанной должности в связи с утратой доверия без согласования с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, обратился в суд с административным иском о признании недействующей с момента принятия части 2 статьи 8 Закона № 335-ЗО как несоответствующей положениям части 6 статьи 9 Федерального закона от 7 мая 2023 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 78-ФЗ), в редакции, действовавшей до 25 октября 2024 года, в части возможности досрочного прекращения полномочий Уполномоченного без согласования с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

Решением Кировского областного суда от 15 января 2025 года в удовлетворении административного иска отказано.

В апелляционной жалобе Вавилов А.Н. ставит вопрос об отмене решения суда как незаконного и необоснованного, принятого при неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, и при несоответствии выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, просит принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований со ссылкой на доводы, изложенные в административном иске, а также на то, что судом не дана оценка его доводам о наличии оснований для признания оспариваемой нормы Закона № 335-ЗО, действовавшей до внесения изменений Законом Кировской области от 27 декабря 2024 года № 360-ЗО, несоответствующей положениям старой редакции части 6 статьи 9 Федерального закона № 78-ФЗ, действовавшей до 25 октября 2024 года.

Относительно доводов апелляционной жалобы Законодательным Собранием Кировской области, Губернатором Кировской области и участвующим в деле прокурором представлены возражения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель Вавилова А.Н. – Шишкин А.С. просил апелляционную жалобу удовлетворить, решение суда отменить.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель Законодательного Собрания Кировской области – Меркулова М.А. (с использованием систем видео-конференц-связи) просила решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители

Губернатора Кировской области — Коновалов А.Л., Торкунов А.М. (с использованием систем видео-конференц-связи) просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещены в соответствии с требованиями положений главы 9 КАС РФ.

Учитывая требования статьи 150 КАС РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся по делу лиц.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией с учетом части 1 статьи 308 КАС РФ, по смыслу которой суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Заслушав объяснения явившихся по делу лиц, заключение старшего прокурора отдела генеральной прокуратуры Российской Федерации — Дмитриева М.С., полагавшего решение суда подлежащим оставлению без изменения, оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия не находит оснований к отмене принятого по делу законного и обоснованного решения в силу следующего.

Рассматривая дело, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что оспариваемый нормативный правовой акт принят административным ответчиком в пределах его компетенции, с соблюдением требований, предъявляемых к его форме и виду, процедуре принятия и правилам введения в действие и по данным основаниям не оспаривается.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд обосновано исходил из того, что оспариваемые положения Закона № 335-ЗО подлежат проверке на соответствие федеральному законодательству, действующему на момент разрешения спора, а не на указанную административным истцом дату (дату его увольнения с должности Уполномоченного, вопросы законности которого и восстановления на работе подлежат рассмотрению не в рамках настоящего дела, а в гражданско-правовом порядке), при этом хотя они и вступили с 25 октября 2024 года в противоречие с частью 6.2 статьи 9 Федерального закона № 78-ФЗ (в редакции Федерального закона от 14 октября 2024 года № 345-ФЗ), но были приведены в соответствие с ней Законом Кировской области от 27 декабря 2024 года № 360-ЗО.

Указанные обстоятельства позволили суду констатировать отсутствие оснований для удовлетворения административного иска, поскольку на дату принятия по делу решения оспариваемый нормативный правовой акт полностью соответствовал нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и права, свободы и законные интересы административного истца не нарушал.

Позиция суда об этом подробно и аргументированно изложена в обжалуемом решении со ссылками на нормы КАС РФ, Федерального закона № 78-ФЗ, Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и



исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 184-ФЗ) и Закона № 335-ЗО, с ней судебная коллегия согласна.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы об обратном, судебная коллегия полагает необходимым указать следующее.

Согласно Конституции Российской Федерации государственную власть в субъектах Российской Федерации осуществляют образуемые ими органы государственной власти (статья 11, часть 2); установление общих принципов организации системы органов государственной власти находится в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов (статья 72, пункт «и» части 1); регулирование отношений по предметам совместного ведения осуществляется федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними законами субъектов Российской Федерации (статья 76, части 2 и 5).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, по смыслу данных статей Конституции Российской Федерации, отсутствие соответствующего федерального закона по вопросам совместного ведения само по себе не препятствует субъекту Российской Федерации принять собственный нормативный акт, если это не противоречит основам конституционного строя и не отменяет и не умаляет права и свободы человека и гражданина; после принятия федерального закона акт субъекта Российской Федерации должен быть приведен в соответствие с ним (постановления от 30 ноября 1995 года № 16-П, от 9 июля 2002 года № 12-П; определения от 7 мая 1998 года № 90-О, от 8 октября 1998 года № 138-О, от 26 января 2017 года № 104-О и др.).

Из этого же исходил и Федеральный закон № 184-ФЗ, действовавший на момент принятия Закона № 335-ЗО и предусматривавший, что субъекты Российской Федерации вправе осуществлять собственное правовое регулирование по предметам совместного ведения до принятия федеральных законов; после принятия соответствующего федерального закона законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации подлежат приведению в соответствие с данным федеральным законом в течение трех месяцев (пункт 2 статьи 3).

Аналогичные положения в настоящее время закреплены в части 3 статьи 3 Федерального закона от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации».

Часть 6 статьи 9 Федерального закона № 78-ФЗ (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 14 октября 2024 года № 345-ФЗ) предусматривала, что досрочное прекращение полномочий уполномоченного в субъекте Российской Федерации осуществляется в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации, по представлению Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей либо с его согласия.

В этой связи на территории Кировской области порядок досрочного прекращения полномочий Уполномоченного был урегулирован статьей 8 Закона № 335-ЗО, как то определено в части 6 статьи 9 Федерального закона

№ 78-ФЗ, что в отсутствие соответствующих норм федерального законодательства, которые конкретизировали бы случаи, при которых требуется получение такого согласования (согласия), относится к исключительной компетенции и находится в пределах усмотрения регионального законодателя, вопрос о целесообразности реализации которого суд обсуждать не вправе (подпункт «а» пункта 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами»).

Федеральным законом от 14 октября 2024 года № 345-ФЗ, вступившим в силу с 25 октября 2024 года, то есть уже после увольнения административного истца с должности Уполномоченного, часть 6 статьи 9 Федерального закона № 78-ФЗ была изложена в новой редакции, в соответствии с которой порядок досрочного освобождения уполномоченного в субъекте Российской Федерации от должности устанавливается законом субъекта Российской Федерации с учетом положений настоящего Федерального закона.

Этим же Федеральным законом статья 9 Федерального закона № 78-ФЗ дополнена частями 6.1 – 6.4, среди прочего устанавливающими случаи досрочного прекращения полномочий уполномоченного в субъекте Российской Федерации, требующие согласования с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (часть 6.2).

Вместе с тем, само по себе данное обстоятельство о наличии оснований для признания оспариваемых положений Закона № 335-ЗО недействующими являться не может, поскольку Законом Кировской области от 27 декабря 2024 года № 360-ЗО, который принят в порядке и сроки, установленные частью 3 статьи 3 Федерального закона от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации», статья 8 названного Закона была изложена в новой редакции и тем самым приведена в соответствие со статьей 9 Федерального закона № 78-ФЗ (в редакции Федерального закона от 14 октября 2024 года № 345-ФЗ).

Ссылка административного истца на положения части 6 статьи 9 Федерального закона № 78-ФЗ (в редакции, действовавшей до 25 октября 2024 года), которым, по его мнению, противоречила часть 2 статьи 8 Закона № 335-ЗО (в редакции, действовавшей до внесения изменений Законом Кировской области от 27 декабря 2024 года № 360-ЗО), лишена правовых оснований, поскольку исходя из положений главы 21 КАС РФ оспариваемый нормативный правовой акт или его часть подлежит проверке на предмет соответствия именно действующему нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу и регулирующему спорные правоотношения, правовая позиция о чем нашла отражение в многочисленных судебных актах Верховного Суда Российской Федерации (решения от 10 апреля 2017 года № АКПИ17-91, от 1 февраля 2021 года № АКПИ20-823, от 7 сентября 2022 года № АКПИ22-527, от 4 октября 2023 года № АКПИ23-721 и др.).

В связи с этим довод апелляционной жалобы административного истца о нарушении его прав со ссылкой на недействующее правовое регулирование не имеет правового значения.

Требования административного истца по настоящему делу фактически направлены на оспаривание процедуры его увольнения с должности Уполномоченного. Вместе с тем, указанный спор разрешен Первомайским районным судом г. Кирова в рамках гражданского дела № 2а-3802/2024, решением которого от 5 декабря 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 6 марта 2025 года, в удовлетворении искового заявления Вавилова А.Н. о защите трудовых прав отказано.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, аналогичны доводам, заявлявшимся административным истцом в суде первой инстанции, которым в обжалуемом решении дана надлежащая правовая оценка, оснований для несогласия с которой судебная коллегия не усматривает.

Решение суда основано на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании представленных сторонами доказательств, правовая оценка которым дана судом надлежащим образом. Нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения применены судом правильно. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

С учетом изложенного принятое по делу решение суда первой инстанции следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены, предусмотренных статьей 310 КАС РФ, не имеется.

Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**определила:**

решение Кировского областного суда от 15 января 2025 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Вавилова Андрея Николаевича – без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение шести месяцев в кассационном порядке в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г. Самара) в соответствии с главой 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации через Кировский областной суд.

Мотивированное апелляционное определение составлено 16 апреля 2025 года

Председательствующий

Судьи

