



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданки Чукановой Маргариты Алексеевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 9 статьи 69, подпунктом «е» пункта 2 и пунктом 4 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», частью 14 статьи 74, пунктом 6 части 4 и частью 5 статьи 88 Избирательного кодекса города Москвы

город Санкт-Петербург

25 июня 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи С.Д.Князева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданки М.А.Чукановой,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка М.А.Чуканова оспаривает конституционность следующих положений Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»:

пункта 9 статьи 69, устанавливающего основания и порядок повторного подсчета голосов избирателей, участников референдума на избирательном участке, участке референдума по решению вышестоящей комиссии;

подпункта «е» пункта 2 статьи 77, в соответствии с которым суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов в случае установления им иных нарушений законодательства Российской Федерации о выборах, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей;

пункта 4 статьи 77, согласно которому суд соответствующего уровня, отменив решение комиссии об итогах голосования, о результатах выборов, референдума, может принять решение о проведении повторного подсчета голосов избирателей, участников референдума, если при проведении голосования или установлении его итогов, определении результатов выборов, референдума были допущены нарушения данного Федерального закона.

Кроме того, заявительница просит признать противоречащими Конституции Российской Федерации часть 14 статьи 74, пункт 6 части 4 и часть 5 статьи 88 Избирательного кодекса города Москвы (Закон города Москвы от 6 июля 2005 года № 38), положения которых воспроизводят соответственно нормы пункта 9 статьи 69, подпункта «е» пункта 2 и пункта 4 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Как следует из жалобы, приложенных к ней и дополнительно полученных документов, М.А.Чуканова участвовала в состоявшихся 10 сентября 2017 года выборах Совета депутатов муниципального округа Восточное Измайлово в городе Москве по многомандатному избирательному округу № 1 в качестве зарегистрированного кандидата.

После определения результатов выборов, не согласившись с их результатами, она обратилась в суд с административным иском с заявлением к участковой избирательной комиссии № 933 района Восточное Измайлово города Москвы и избирательной комиссии внутригородского муниципального образования в городе Москве – муниципального округа Восточное Измайлово, в котором содержались требования:

об отмене решения (протокола) участковой избирательной комиссии № 933 от 11 сентября 2017 года об итогах голосования по избирательному участку;

об отмене решений избирательной комиссии внутригородского муниципального образования в городе Москве – муниципального округа Восточное Измайлово от 11 сентября 2017 года № 22/1 «Об определении результатов выборов депутатов Совета депутатов муниципального округа Восточное Измайлово в городе Москве» в части признания кандидата – гражданки Г. избранной депутатом Совета депутатов муниципального округа Восточное Измайлово по многомандатному избирательному округу № 1 и от 14 сентября 2017 года № 23/2 «О регистрации избранных депутатов Совета депутатов муниципального округа Восточное Измайлово в городе Москве» в части регистрации кандидата Г. избранной депутатом Совета депутатов муниципального округа Восточное Измайлово;

о признании недействительными результатов выборов депутатов Совета депутатов муниципального округа Восточное Измайлово по многомандатному избирательному округу № 1 в части избрания Г. депутатом и об обязанности избирательной комиссии внутригородского муниципального образования в городе Москве – муниципального округа Восточное Измайлово принять в указанной части новое решение об определении результатов выборов.

Решением Измайловского районного суда города Москвы от 21 декабря 2017 года (оставлено без изменения апелляционным определением

судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 8 февраля 2018 года) административное исковое заявление М.А.Чукановой было удовлетворено частично: решение (протокол) участковой избирательной комиссии № 933 об итогах голосования по избирательному участку отменено, а на избирательную комиссию внутригородского муниципального образования в городе Москве – муниципального округа Восточное Измайлово возложена обязанность провести повторный подсчет голосов избирателей по указанному избирательному участку.

В ходе рассмотрения данного дела судом первой инстанции было установлено, что члены участковой избирательной комиссии № 933 с правом решающего голоса в присутствии трех членов комиссии с правом совещательного голоса и кандидата К. по результатам произведенного ими подсчета голосов избирателей составили протокол об итогах голосования на избирательном участке и подписали его, после чего, выдав копии данного протокола членам комиссии с правом совещательного голоса и кандидату К., упаковали бюллетени в коробки и опечатали их. При сдаче в вышестоящую избирательную комиссию (избирательную комиссию внутригородского муниципального образования в городе Москве – муниципального округа Восточное Измайлово) протокола об итогах голосования и вводе его данных в Государственную автоматизированную систему Российской Федерации «Выборы» член участковой избирательной комиссии № 933 с правом решающего голоса, которая считала бюллетени по одному из кандидатов, заявила, что, как ей кажется, в протоколе, скорее всего, допущена ошибка относительно числа голосов, поданных за него избирателями. По данному факту председатель участковой избирательной комиссии № 933 обратилась к председателю избирательной комиссии внутригородского муниципального образования в городе Москве – муниципального округа Восточное Измайлово, который, в свою очередь,

предложил ей предоставить отдельное помещение для принятия решения о готовности сдать результаты голосования. По результатам совещания председателя избирательной комиссии № 933 с присутствовавшими также в вышестоящей избирательной комиссии – заместителем председателя, секретарем и членом избирательной комиссии № 933 с правом решающего голоса было принято решение провести дополнительный (новый) подсчет голосов избирателей.

Во исполнение данного решения в предоставленном вышестоящей избирательной комиссией помещении, куда были приглашены все члены участковой избирательной комиссии № 933 с правом решающего голоса (принимавшие решение при первоначальном подсчете голосов), не извещая о новом подсчете голосов избирателей иных лиц, находившихся при установлении итогов голосования на избирательном участке № 933, участковая избирательная комиссия вскрыла коробки с избирательными бюллетенями, пересчитала их и составила новый протокол об итогах голосования, в котором указала те же время и дату, что и в первоначальном протоколе, но уже с другими итогами голосования. В частности, кандидат Г. получила на 61 голос избирателей больше, чем при первом подсчете, что позволило ей по общему количеству голосов опередить М.А.Чуканову, считавшуюся избранной по результатам первого подсчета голосов, и стать муниципальным депутатом.

Принимая во внимание, что дополнительный (новый) подсчет голосов избирателей был произведен после установления участковой избирательной комиссией № 933 итогов голосования без решения вышестоящей избирательной комиссии или решения суда, как того требует Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Измайловский районный суд города Москвы пришел к выводу, что с учетом допущенных нарушений при проведении данного подсчета голосов избирателей принятое по его

результатам решение участковой избирательной комиссии № 933 об итогах голосования по избирательному участку должно быть отменено. Одновременно суд первой инстанции, учитывая объяснения административных ответчиков о том, что избирательные бюллетени по избирательному участку № 933 хранились в помещении Московской городской избирательной комиссии в опечатанном виде, и посчитав в связи с этим, что возможность выявить действительную волю избирателей не была утрачена, принял решение об обязанности избирательной комиссии внутригородского муниципального образования в городе Москве – муниципального округа Восточное Измайлово провести повторный подсчет голосов.

Отказывая в удовлетворении требований М.А.Чукановой, касающихся отмены решения избирательной комиссии внутригородского муниципального образования – муниципального округа Восточное Измайлово в городе Москве в части признания кандидата Г. избранной депутатом и о регистрации Г. в качестве депутата, а также о признании недействительными результатов выборов в части избрания депутатом Г. и об обязанности избирательной комиссии принять в указанной части новое решение о результатах выборов, Измайловский районный суд города Москвы указал, что соответствующие решения, если потребуется, могут быть приняты избирательной комиссией внутригородского муниципального образования в городе Москве – муниципального округа Восточное Измайлово самостоятельно после проведения по решению суда повторного подсчета голосов избирателей на избирательном участке № 933, а также что доказательств нарушений избирательного законодательства кандидатом Г. не представлено.

Проведенный 27 апреля 2018 года во исполнение вступившего в законную силу судебного акта избирательной комиссией внутригородского муниципального образования в городе Москве – муниципального округа

Восточное Измайлово повторный подсчет голосов избирателей подтвердил итоги голосования, ранее установленные участковой избирательной комиссией № 933 в протоколе, составленном по результатам дополнительного (нового) подсчета, в связи с чем решением избирательной комиссии внутригородского муниципального образования в городе Москве – муниципального округа Восточное Измайлово от 27 апреля 2018 года № 34/1 выборы Совета депутатов муниципального округа Восточное Измайлово в городе Москве по многомандатному округу № 1 были признаны состоявшимися и действительными, а кандидат Г. – избранной депутатом представительного органа данного муниципального образования.

Определением судьи Московского городского суда от 28 августа 2018 года отказано в передаче кассационной жалобы М.А.Чукановой на решение Измайловского районного суда города Москвы и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда. Поданная заявителем кассационная жалоба в Верховный Суд Российской Федерации возвращена ей в связи с пропуском предусмотренного законом процессуального срока, в восстановлении которого было отказано (определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2019 года).

По мнению заявительницы, пункт 9 статьи 69 и пункт 4 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также воспроизводящие их нормативное содержание часть 14 статьи 74 и часть 5 статьи 88 Избирательного кодекса города Москвы не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 3 (части 1–3) и 32 (части 1 и 2), в той мере, в какой ими допускается проведение по решению суда повторного подсчета голосов по избирательным бюллетеням, которые были

упакованы и опечатаны участковой избирательной комиссией, а затем вскрыты без решения вышестоящей избирательной комиссии или суда.

Кроме того, М.А.Чуканова полагает, что подпункт «е» пункта 2 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункт 6 части 4 статьи 88 Избирательного кодекса города Москвы, не позволяющие отменить результаты выборов в отношении конкретного кандидата, избранного депутатом представительного органа муниципального образования по многомандатному избирательному округу, если в ходе судебного разбирательства не установлено нарушений, совершенных этим кандидатом, противоречат статьям 3 (части 1–3), 32 (части 1 и 2) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

2. Согласно Конституции Российской Федерации носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации как демократическом правовом государстве с республиканской формой правления является ее многонациональный народ, который осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления; высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы (статья 1, часть 1; статья 3, части 1, 2 и 3); граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей (статья 32, часть 1), право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме (статья 32, часть 2).

Закрепляя право граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, Конституция Российской Федерации не содержит конкретных правил, определяющих условия его реализации. В силу ее статей 71 (пункт «в»), 72 (пункт «н»

части 1) и 76 (части 1 и 2) регулирование избирательных прав и порядка проведения федеральных, региональных и муниципальных выборов, включая порядок голосования избирателей, установления его итогов и определения результатов выборов, относится к дискреционным полномочиям законодателя, осуществляя которые он должен проявлять необходимую заботу о том, чтобы вводимые им избирательные процедуры были честными и прозрачными, предотвращали возможность фальсификации итогов избирательного процесса, способствовали объективному и достоверному отражению действительных результатов электорального волеизъявления граждан. В противном случае избирательное законодательство не будет отвечать конституционной природе выборов, подразумевающей, что в основе формирования органов публичной власти, призванных обеспечивать представительство и выражение интересов граждан, должно лежать справедливое выявление подлинного волеизъявления избирателей (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2013 года № 8-П, от 15 апреля 2014 года № 11-П, от 15 ноября 2018 года № 42-П и др.).

3. Законодательной основой регулирования отношений, в рамках которых реализуется конституционное право граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, является Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», имеющий прямое действие и подлежащий применению на всей территории Российской Федерации (пункты 1 и 2 статьи 1). Данным Федеральным законом, помимо прочего, детально регламентируется порядок подсчета голосов избирателей и составления протокола об итогах голосования участковой избирательной комиссией (статья 68) и повторного подсчета голосов избирателей на избирательном участке в случае выявления ошибок, несоответствий в протоколе об итогах голосования,

возникновения сомнений в правильности его составления (пункт 9 статьи 69).

Так, в соответствии с положениями статьи 68 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в частности, подсчет голосов избирателей осуществляется открыто и гласно с оглашением и соответствующим оформлением в увеличенной форме протокола об итогах голосования последовательно всех результатов выполняемых действий по подсчету избирательных бюллетеней и голосов избирателей; при подсчете голосов избирателей должна быть предоставлена возможность присутствовать и наблюдать за подсчетом членам вышестоящих комиссий и работникам их аппаратов, кандидату, зарегистрированному данной либо вышестоящей комиссией, либо его уполномоченному представителю по финансовым вопросам или доверенному лицу, уполномоченному представителю или доверенному лицу избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован данной либо вышестоящей комиссией, или кандидату из указанного списка, представителям средств массовой информации (работающим в редакциях средств массовой информации на основании заключенного не менее чем за два месяца до дня официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов, трудового или возмездного гражданско-правового договора, аккредитованных в соответствии с пунктом 11² статьи 30 данного Федерального закона) (далее – лица, имеющие право присутствовать при подсчете голосов избирателей), а также наблюдателям, иностранным (международным) наблюдателям (пункт 1); подсчет голосов избирателей начинается сразу после окончания времени голосования и проводится без перерыва до установления итогов голосования, о которых должны быть извещены все члены участковой избирательной комиссии, а также наблюдатели (пункт 2); непосредственный подсчет голосов избирателей

производится в специально отведенных местах, оборудованных таким образом, чтобы к ним был обеспечен доступ членов избирательной комиссии как с правом решающего, так и с правом совещательного голоса; лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов, должен быть обеспечен полный обзор действий членов избирательной комиссии (пункт 10); члены участковой избирательной комиссии сортируют избирательные бюллетени, извлеченные из переносных и стационарных ящиков для голосования, по голосам, поданным за каждого из кандидатов, одновременно отделяют бюллетени неустановленной формы и недействительные бюллетени; при сортировке бюллетеней члены участковой комиссии с правом решающего голоса оглашают содержащиеся в каждом из них отметки избирателя и представляют бюллетени для визуального контроля всем лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов; одновременное оглашение содержания двух и более бюллетеней не допускается (пункт 14).

При проведении выборов по многомандатным избирательным округам и наличии у избирателей более одного голоса сортировка избирательных бюллетеней, поданных за каждого из кандидатов, не производится; содержащиеся в каждом из бюллетеней отметки избирателя оглашаются с представлением бюллетеня для визуального контроля всем лицам, присутствующим при непосредственном подсчете голосов; одновременное оглашение содержания двух и более бюллетеней не допускается; после оглашения данные, имеющиеся в избирательном бюллетене, заносятся в специальную таблицу, в которую включены фамилии всех кандидатов, внесенных в бюллетень, и суммируются (пункт 15).

После сортировки действительных избирательных бюллетеней, извлеченных из ящиков для голосования, производится подсчет рассортированных избирательных бюллетеней установленной формы в каждой пачке отдельно по каждому кандидату; при этом избирательные

бюллетени подсчитываются путем перекладывания их по одному из одной части пачки в другую так, чтобы лица, присутствующие при подсчете, могли увидеть отметку избирателя в каждом из бюллетеней; одновременный подсчет бюллетеней из разных пачек не допускается; полученные данные заносятся в соответствующие строки протокола об итогах голосования, а также его увеличенной формы; после этого с рассортированными бюллетенями под контролем членов участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса вправе визуально ознакомиться наблюдатели, а члены участковой избирательной комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности подсчета (пункты 18 и 22 соответственно).

После завершения подсчета голосов рассортированные избирательные бюллетени упаковываются в отдельные пачки, а затем вместе с иными избирательными документами (открепительными удостоверениями, списком избирателей и др.) помещаются в мешки или коробки, на которых указывается номер избирательного участка, общее число всех упакованных бюллетеней, общее число всех упакованных открепительных удостоверений; мешки или коробки опечатываются и могут быть вскрыты только по решению вышестоящей избирательной комиссии или суда; на указанных мешках или коробках вправе поставить свои подписи члены участковой избирательной комиссии как с правом решающего, так и с правом совещательного голоса; упаковка осуществляется в присутствии лиц, имеющих право присутствовать при подсчете голосов избирателей, которым предоставляется возможность поставить на мешках или коробках свои подписи (пункт 23).

После проведения всех необходимых действий и подсчета голосов участковая избирательная комиссия в обязательном порядке проводит итоговое заседание, на котором рассматриваются жалобы (заявления) о нарушениях при голосовании и подсчете голосов избирателей, после чего

подписывается протокол участковой избирательной комиссии об итогах голосования и выдаются копии протокола лицам, имеющим право присутствовать при подсчете голосов избирателей; протокол об итогах голосования заполняется в двух экземплярах и подписывается всеми присутствующими членами участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса, в нем проставляются время (час с минутами) его подписания (пункт 26); если во время заполнения протокола об итогах голосования некоторые члены избирательной комиссии с правом решающего голоса отсутствуют, в протоколе делается об этом запись с указанием причины отсутствия; протокол является действительным, если он подписан большинством от установленного числа членов избирательной комиссии с правом решающего голоса (пункт 27); при подписании протокола об итогах голосования члены участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса, несогласные с содержанием протокола, вправе приложить к протоколу особое мнение, о чем в протоколе делается соответствующая запись (пункт 28).

По требованию члена участковой комиссии, наблюдателя, иных лиц, имеющих право присутствовать при подсчете голосов избирателей, участковая избирательная комиссия немедленно после подписания протокола об итогах голосования обязана выдать указанным лицам заверенную копию протокола об итогах голосования; выдаваемые заверенные копии протоколов нумеруются; участковая избирательная комиссия отмечает факт выдачи заверенной копии в соответствующем реестре, а лицо, получившее заверенную копию, расписывается в нем; ответственность за соответствие в полном объеме данных, содержащихся в копии протокола об итогах голосования, данным, содержащимся в протоколе, несет лицо, заверившее указанную копию протокола (пункт 29).

Первый экземпляр протокола участковой избирательной комиссии об итогах голосования после подписания его всеми присутствующими членами

комиссии с правом решающего голоса и выдачи его заверенных копий лицам, имеющим право на получение этих копий, незамедлительно направляется в вышестоящую избирательную комиссию и возврату в участковую избирательную комиссию не подлежит; к первому экземпляру протокола об итогах голосования приобщаются особые мнения членов участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса, а также поступившие в указанную комиссию в день голосования и до окончания подсчета голосов избирателей жалобы (заявления) на нарушения закона, на основании которого проводятся выборы, принятые по указанным жалобам (заявлениям) решения участковой избирательной комиссии и составленные участковой избирательной комиссией акты и реестры; заверенные копии указанных документов и решений участковой избирательной комиссии прилагаются ко второму экземпляру протокола об итогах голосования; первый экземпляр протокола об итогах голосования с приложенными к нему документами доставляется в вышестоящую избирательную комиссию председателем или секретарем участковой избирательной комиссии либо иным членом комиссии с правом решающего голоса по поручению председателя участковой избирательной комиссии; при указанной передаче протокола участковой избирательной комиссии вправе присутствовать другие члены участковой избирательной комиссии, а также наблюдатели, направленные в данную участковую избирательную комиссию (пункт 30); второй экземпляр протокола об итогах голосования предоставляется для ознакомления наблюдателям, иным лицам, имеющим право присутствовать при подсчете голосов избирателей, а его заверенная копия вывешивается для всеобщего ознакомления в месте, установленном участковой избирательной комиссией (пункт 31).

Приведенные положения статьи 68 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в совокупности с иными

предусмотренными ей правилами, в частности касающимися особенностей подсчета избирательных бюллетеней, находившихся в переносных ящиках для голосования (пункт 12), а также критериев признания недействительными избирательных бюллетеней и необходимости их отдельного подсчета (пункт 17), направлены на обеспечение надлежащих процедурных условий для честного и открытого подсчета голосов избирателей, объективного и достоверного установления итогов голосования и исключения каких-либо предпосылок для искажения волеизъявления избирателей и фальсификации полученных электоральных результатов. Их соблюдение, во всяком случае, не допускает осуществления автономного (индивидуального) подсчета голосов избирателей отдельными членами избирательной комиссии с правом решающего голоса, а требует, чтобы все действия, связанные с извлечением, сортировкой и суммированием избирательных бюллетеней и определением итогов голосования (как в целом по избирательному участку, так и по отдельным кандидатам), производились избирательной комиссией коллективно и гласно, с обязательным участием всех ее членов с правом решающего голоса.

Последовательное исполнение данного требования – в особенности с учетом того, что в соответствии с подпунктами «а», «б» и «в» пункта 5 статьи 27 данного Федерального закона не менее половины членов участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса должны быть назначены в ее состав по предложениям политических партий, допущенных к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации и в представительном органе муниципального образования, – по сути, не оставляет места для неточного (ошибочного) подсчета голосов избирателей и неправильного (некорректного) их отражения в протоколе об

итогах голосования. Тем не менее, учитывая, что в ходе проведения выборов не могут быть полностью исключены отступления (как преднамеренные, так и случайные) от установленного порядка определения итогов голосования на избирательном участке, Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» допускает возможность проведения повторного подсчета голосов избирателей на избирательном участке после установления итогов голосования участковой избирательной комиссией.

Так, по смыслу пункта 9 статьи 69 данного Федерального закона, если в процессе установления избирательными комиссиями итогов голосования и определения результатов выборов выявляются ошибки, несоответствия в протоколах и (или) сводных таблицах об итогах голосования либо возникают сомнения в правильности составления протоколов и (или) сводных таблиц, поступивших из нижестоящей комиссии, то вышестоящей избирательной комиссией может быть принято решение о повторном подсчете голосов избирателей на избирательном участке; проведение повторного подсчета осуществляется вышестоящей избирательной комиссией, принявшей соответствующее решение, или участковой избирательной комиссией, составившей и утвердившей протокол об итогах голосования, подлежащий проверке, с обязательным присутствием члена (членов) вышестоящей избирательной комиссии с правом решающего голоса; о повторном подсчете голосов избирателей должны быть заблаговременно извещены члены соответствующей избирательной комиссии с правом совещательного голоса, наблюдатели, кандидаты и иные лица, которые вправе присутствовать при подсчете голосов избирателей; по итогам повторного подсчета голосов избирателей комиссией, осуществившей такой подсчет, составляется протокол об итогах голосования, на котором делается отметка «Повторный подсчет голосов» и который незамедлительно направляется в вышестоящую избирательную

комиссию, а его заверенные копии выдаются наблюдателям и иным лицам, имеющим право присутствовать при его проведении; указанный повторный подсчет голосов избирателей может проводиться до установления вышестоящей избирательной комиссией итогов голосования, определения результатов выборов и составления ею соответствующих протоколов.

Такое законодательное регулирование означает, что повторный подсчет голосов избирателей на избирательном участке рассматривается федеральным законодателем в качестве экстраординарной меры контроля со стороны вышестоящей избирательной комиссии за правильностью (достоверностью) установления нижестоящей участковой избирательной комиссией итогов голосования. Проведение такого подсчета предполагает наличие веских оснований, свидетельствующих о допущенных участковой избирательной комиссией при первичном подсчете голосов избирателей нарушениях или ошибках (произвольное удаление из помещения участковой избирательной комиссии после завершения голосования лиц, имеющих право присутствовать при подсчете голосов избирателей; расхождение данных, содержащихся в первом экземпляре протокола участковой избирательной комиссии, представленном в вышестоящую избирательную комиссию, и в его заверенных копиях, выданных участковой избирательной комиссией наблюдателям или иным лицам и т.п.), и в качестве *conditio sine qua non* требует выполнения в процессе его осуществления всех предусмотренных Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» правил и процедур.

Соответственно, принятие после подписания участковой избирательной комиссией и направления в вышестоящую избирательную комиссию первого экземпляра протокола об итогах голосования, не подлежащего возврату в участковую избирательную комиссию, решения о повторном подсчете голосов избирателей не вышестоящей избирательной

комиссией, а самой участковой избирательной комиссией – либо, как это произошло в деле гражданки М.А.Чукановой, председателем данной комиссии по немотивированному заявлению одного из членов участковой избирательной комиссии, не воспользовавшегося правом выразить несогласие с протоколом об итогах голосования при его подписании (правом на особое мнение), – не может быть, чем бы оно ни аргументировалось, признано правомерным, а итоги проведенного на его основе повторного подсчета голосов – действительными.

4. В силу положений пункта 1 статьи 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и части 2 статьи 239 КАС Российской Федерации кандидаты вправе оспаривать в суде решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, общественных объединений и их должностных лиц, а также решения и действия (бездействие) избирательных комиссий и их должностных лиц, нарушающие их права, свободы и законные интересы.

Суд, установив наличие нарушений законодательства о выборах при принятии оспариваемого решения, совершении оспариваемого действия (бездействия) избирательной комиссией, ее должностным лицом, обязан удовлетворить административный иск о защите избирательных прав полностью или в части, признать указанное решение, действие (бездействие) незаконным, определить способ и сроки восстановления нарушенных прав, свобод и реализации законных интересов и (или) устранения последствий допущенных нарушений, а также указать на необходимость сообщения об исполнении решения в суд и лицу, предъявившему административное исковое заявление, в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу (часть 1 статьи 244 КАС Российской Федерации).

Исходя из изложенного, заявительница была вправе, используя предоставленные ей избирательным законодательством и законодательством об административном судопроизводстве возможности, добиваться гарантированной статьей 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации судебной защиты своего права быть избранной депутатом представительного органа муниципального образования посредством обращения в суд с административным иском о признании незаконным повторного подсчета голосов избирателей, проведенного по решению председателя участковой избирательной комиссии № 933, и об обязанности участковой и вышестоящей избирательных комиссий установить итоги голосования и определить результаты выборов на основании первичного подсчета голосов избирателей и первоначально составленного протокола о его итогах.

4.1. Что касается оспариваемых положений подпункта «е» пункта 2 и пункта 4 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», то они, несмотря на содержащиеся в жалобе утверждения, не допускают принятия судебного акта о проведении повторного подсчета голосов избирателей в ситуации, когда такой подсчет на соответствующем избирательном участке уже был проведен по решению участковой избирательной комиссии, признанному впоследствии судом незаконным и повлекшим за собой отмену итогов голосования, установленных по результатам этого подсчета.

Иное их истолкование не только приводило бы к отступлению от Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», не предусматривающего возможность проведения подсчета голосов избирателей на избирательном участке и официального установления его итогов более двух раз и тем самым исключая проведение повторного

подсчета голосов избирателей после того, как такой подсчет уже был осуществлен на основании незаконного и, как следствие, неминуемо повлекшего за собой нарушение правового режима хранения избирательных бюллетеней решения участковой избирательной комиссии, но и *ipso facto* вступало бы в противоречие с вытекающим из статей 3 (части 3 и 4), 15 (часть 2), 18 и 32 (часть 2) Конституции Российской Федерации принципом законности проведения выборов и реализации избирательных прав граждан.

4.2. Оспаривая конституционность подпункта «е» пункта 2 и пункта 4 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», М.А.Чуканова указывает также, что данные нормы исключают возможность отмены судом решения избирательной комиссии о результатах выборов по многомандатному избирательному округу в части избрания конкретного кандидата в случае, если непосредственно данным кандидатом не было допущено нарушений законодательства о выборах.

Между тем правило, согласно которому при проведении выборов по многомандатному избирательному округу отмена решения избирательной комиссии в части, касающейся отдельных кандидатов, может иметь место только в случае нарушений избирательного законодательства со стороны соответствующих кандидатов, содержится в пункте 7 статьи 77 данного Федерального закона, которая в ее деле судами не применялась и не оспаривается в поступившей в Конституционный Суд Российской Федерации жалобе.

Исходя из этого в указанном аспекте жалоба М.А.Чукановой не отвечает критериям допустимости, закрепленным в статьях 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

5. Таким образом, пункт 9 статьи 69, подпункт «е» пункта 2 и пункт 4 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а равно и

воспроизводящие эти законоположения часть 14 статьи 74, пункт 6 части 4 и часть 5 статьи 88 Избирательного кодекса города Москвы не допускают проведения по решению суда повторного подсчета голосов избирателей в случае, если такой подсчет на соответствующем избирательном участке уже был осуществлен на основании незаконного решения участковой избирательной комиссии, и не препятствуют принимавшим участие в выборах в качестве зарегистрированных кандидатов гражданам добиваться в судебном порядке отмены решений избирательных комиссий об итогах голосования и результатах выборов, установленных посредством повторного подсчета голосов избирателей, признанного судом незаконным, а потому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы граждан.

Из нормативного смысла оспариваемых законоположений следует, что в системе действующего правового регулирования признание судом незаконным повторного подсчета голосов избирателей и отмена принятого на его основании решения (протокола) участковой избирательной комиссии об итогах голосования исключают возможность судебного назначения еще одного подсчета голосов избирателей, вследствие чего установление итогов голосования и определение результатов выборов в таком случае должны осуществляться на основании первоначального решения (протокола) участковой избирательной комиссии об итогах голосования, а если допущенные при его принятии (составлении) нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей – влечь за собой окончательное признание итогов голосования на избирательном участке недействительными и *a posteriori* внесение необходимых изменений в определение результатов выборов по соответствующему избирательному округу.

Проверка же законности и обоснованности судебных актов по делу М.А.Чукановой, в том числе с учетом заявленных ею в интересах защиты своих избирательных прав административных исковых требований, к полномочиям

Конституционного Суда Российской Федерации, определенным статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится и должна осуществляться судами общей юрисдикции.

Именно на суды общей юрисдикции, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, при разрешении конкретных избирательных споров возложена обязанность, реализуя конституционные требования беспристрастного и справедливого правосудия, обеспечивать эффективную охрану права граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, находить адекватные формы и способы защиты нарушенных избирательных прав, не ограничиваясь одной только констатацией электоральных нарушений, избегать отказа от использования компенсаторных механизмов для устранения последствий обнаруженных нарушений законодательства о выборах и от привлечения к ответственности допустивших эти нарушения субъектов избирательного процесса, включая избирательные комиссии и их членов (постановления от 26 декабря 2005 года № 14-П, от 22 апреля 2013 года № 8-П, от 13 апреля 2017 года № 11-П, от 15 ноября 2018 года № 42-П и др.).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Признать жалобу гражданки Чукановой Маргариты Алексеевны не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленных ею вопросов не требуется вынесения предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее определение подлежит опубликованию на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) и в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

№ 1575-О



В.Д.Зорькин