



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по запросу Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда о проверке конституционности части 2 статьи 117 и части 2 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

14 января 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение запроса Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда,

у с т а н о в и л :

1. В соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291², 308¹ и 312 данного Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления (часть 2 статьи 117); срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том

числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 данного Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом (часть 2 статьи 259).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 18 февраля 2015 года удовлетворены иски ООО «ЮНК-Агропродукт» к АО «Кропоткинское объединенное предприятие «Стройиндустрия» об установлении права ограниченного пользования земельным участком (сервитут).

Не согласившись с указанным решением, ответчик 24 марта 2015 года подал апелляционную жалобу, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы, в обоснование которого, в частности, указал на то, что полный текст обжалуемого решения не был получен им по почте, а на официальном сайте арбитражного суда указанное решение было опубликовано только 25 февраля 2015 года, что не позволило ему своевременно обратиться с апелляционной жалобой.

Определением судьи Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2015 года срок на подачу АО «Кропоткинское объединенное предприятие «Стройиндустрия» апелляционной жалобы был восстановлен, и она была принята к производству. Однако определением того же суда в коллегиальном составе от 29 мая 2015 года, несмотря на наличие судебного акта о восстановлении срока, производство по данной жалобе было прекращено в связи с отсутствием уважительных причин пропуска ответчиком срока на обжалование решения арбитражного суда в апелляционном порядке.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24 июля 2015 года определение Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2015 года отменено из-за существенных нарушений норм процессуального права при прекращении производства по апелляционной жалобе и дело направлено для рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

В ходе повторного рассмотрения апелляционной жалобы Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд приостановил производство по делу и направил в Конституционный Суд Российской Федерации запрос о проверке конституционности части 2 статьи 117 и части 2 статьи 259 АПК Российской Федерации.

По мнению заявителя, указанные законоположения в толковании, придаваемом им правоприменительной практикой арбитражных судов, противоречат статьям 19 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку обязывают восстанавливать пропущенный процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы при несвоевременном опубликовании судебного акта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» без учета того, отсутствовала ли у заявителя реальная возможность подать жалобу в установленный законом срок.

2. Согласно Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина как высшая ценность являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием (статьи 2 и 18); каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (статья 46, часть 1).

Как следует из статьи 46 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 19 (часть 1), 47 (часть 1) и 123 (часть 3), право на судебную защиту предполагает конкретные гарантии эффективного восстановления в правах на основе законодательно закрепленных критериев, которые в нормативной форме (в виде общего правила) определяют, в каком суде и в какой процедуре подлежит

рассмотрению конкретное дело, что позволяет суду (судье), сторонам, другим участникам процесса, а также иным заинтересованным лицам избежать правовой неопределенности в этом вопросе. Поскольку в рамках защиты нарушенных прав и свобод возможно обжалование в суде решений и действий (бездействия) любых государственных органов, включая судебные, необходимым элементом нормативного содержания данного конституционного права является пересмотр ошибочного судебного акта (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года № 4-П, от 3 февраля 1998 года № 5-П, от 20 февраля 2006 года № 1-П, от 17 марта 2010 года № 6-П и др.).

С приведенными правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации согласуются положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в силу которых лица, участвующие в деле, а также иные лица вправе обжаловать в порядке апелляционного производства решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу (часть 1 статьи 257) в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения (часть 1 статьи 259). При этом апелляционная жалоба, поданная по истечении установленного срока на обжалование, не рассматривается арбитражным судом и возвращается лицам, которыми она была подана (статья 115, пункт 3 части 1 статьи 264 АПК Российской Федерации).

Вместе с тем федеральный законодатель на основе баланса между принципами правовой определенности и справедливого судебного разбирательства, несовместимого с ошибочным судебным актом, при установлении порядка обжалования должен обеспечить реальную возможность участвующим в деле лицам воспользоваться правом на обжалование судебного решения. Соответственно, согласно установленным правилам производства по делам, относящимся к ведению арбитражных судов, датой принятия решения, с которой начинается исчисляться срок, предусмотренный для подачи апелляционной жалобы,

считается дата изготовления решения в полном объеме, а не окончания судебного разбирательства (часть 2 статьи 176 АПК Российской Федерации), что позволяет заинтересованному лицу подготовить мотивированную апелляционную жалобу в установленный законом срок; копии судебного решения в пятидневный срок со дня его принятия направляются всем участвующим в деле лицам, в том числе не присутствовавшим в судебном заседании (части 1 и 2 статьи 177 АПК Российской Федерации). Тексты всех судебных актов арбитражных судов, за исключением текстов судебных актов, которые содержат сведения, составляющие государственную и иную охраняемую законом тайну, размещаются в информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел», автоматизированной системе «Банк решений арбитражных судов» в сети Интернет в полном объеме через 24 часа с момента их подписания в системе автоматизации судопроизводства (пункт 9.5 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 года № 100).

Гарантией для лиц, не реализовавших по уважительным причинам свое право на апелляционное обжалование решения арбитражного суда в установленный срок, является институт восстановления процессуальных сроков, правила которого закреплены во взаимосвязанных положениях части 2 статьи 117 и части 2 статьи 259 АПК Российской Федерации. При этом ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы рассматривается в судебном заседании одновременно с решением вопроса о принятии жалобы к производству судьей арбитражного суда апелляционной инстанции единолично, на которого закон возлагает обязанность дать оценку уважительности причин пропуска срока на основе всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования фактических обстоятельств дела в их совокупности (статья 71, часть 4

статьи 117, части 2, 3 и 4 статьи 259, часть 2 статьи 261 АПК Российской Федерации).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, вопрос о восстановлении пропущенного процессуального срока решается арбитражным судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела в их совокупности в пределах предоставленной ему свободы усмотрения (определения от 20 октября 2011 года № 1368-О-О, от 25 января 2012 года № 169-О-О, от 17 февраля 2015 года № 378-О, от 16 июля 2015 года № 1766-О и др.).

В соответствии с приведенными положениями арбитражного процессуального законодательства и данной правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации должно применяться и разъяснение Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащееся в пункте 30 его постановления от 25 декабря 2013 года № 99 «О процессуальных сроках», согласно которому несвоевременное размещение судом первой (апелляционной) инстанции судебного акта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» при наличии соответствующего ходатайства заявителя является основанием для восстановления пропущенного срока на апелляционное (кассационное) обжалование.

Именно на такое его применение направлены и другие взаимосвязанные с ним положения указанного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, ориентирующие суды на необходимость установления при допущении заявителем просрочки большей продолжительности по сравнению с просрочкой суда наличия у него достаточного промежутка времени для подготовки и подачи апелляционной (кассационной) жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок (пункт 30), а также на оценку обоснованности доводов лица, настаивающего на восстановлении срока, в целях предотвращения злоупотреблений при обжаловании судебных актов

и соблюдения баланса между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права (пункт 32).

Как следует из представленных материалов, судья, действующий от имени арбитражного суда апелляционной инстанции (часть 5 статьи 17 АПК Российской Федерации) в соответствии с полномочиями, возложенными на него законом, определением восстановил пропущенный срок на подачу апелляционной жалобы, признав причины пропуска срока уважительными, и принял ее к производству. Однако в судебном заседании при рассмотрении апелляционной жалобы по существу, вопреки выводам суда, изложенным в данном судебном акте, апелляционная инстанция прекратила производство по апелляционной жалобе, признав причины пропуска срока на ее подачу неуважительными.

Отменяя соответствующее определение апелляционного суда о прекращении производства из-за существенных нарушений норм процессуального права, суд кассационной инстанции указал не только на позднее размещение обжалуемого решения суда первой инстанции в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», но и на изготовление данного решения с нарушением установленного законом срока, на отсутствие в материалах дела доказательств направления ответчику его копии, а также на то, что самим заявителем не была допущена просрочка большей продолжительности по сравнению с просрочкой суда.

Таким образом, неопределенность в вопросе о соответствии Конституции Российской Федерации части 2 статьи 117 и части 2 статьи 259 АПК Российской Федерации, подлежащих применению во взаимосвязи

с другими нормами арбитражного процессуального законодательства и правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, в указанном заявителем аспекте отсутствует, а потому запрос Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда не может быть принят Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению, как не соответствующий требованиям допустимости такого рода обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, установленным статьей 36 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда, поскольку он не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми такого рода обращения в Конституционный Суд Российской Федерации признаются допустимыми.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) и в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации



В.Д.Зорькин

№ 3-О