



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вахрушева Станислава Юрьевича на нарушение его конституционных прав положением части 7¹ статьи 13 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также законами Челябинской области «Об осуществлении местного самоуправления в Челябинском городском округе» и «О статусе и границах Челябинского городского округа и внутригородских районов в его составе»

город Санкт-Петербург

29 сентября 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи Н.С.Бондаря, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина С.Ю.Вахрушева,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.Ю.Вахрушев оспаривает конституционность положения части 7¹ статьи 13 Федерального закона «Об общих принципах

организации местного самоуправления в Российской Федерации» (введена Федеральным законом от 27 мая 2014 года № 136-ФЗ), согласно которому изменение статуса городского округа в связи с наделением его статусом городского округа с внутригородским делением либо лишением его статуса городского округа с внутригородским делением осуществляется законом субъекта Российской Федерации с учетом мнения населения соответствующего городского округа в соответствии с его уставом и законом субъекта Российской Федерации. Кроме того, в жалобе оспаривается конституционность законов Челябинской области от 10 июня 2014 года № 703-ЗО «Об осуществлении местного самоуправления в Челябинском городском округе» и № 706-ЗО «О статусе и границах Челябинского городского округа и внутригородских районов в его составе» (в действующей в настоящее время редакции – Закон Челябинской области «О статусе Челябинского городского округа и статусе и границах внутригородских районов в составе Челябинского городского округа»).

Как следует из представленных материалов, С.Ю.Вахрушев, постоянно проживающий в городе Челябинске, обратился в Челябинский областной суд с заявлениями об оспаривании указанных законов Челябинской области, поскольку полагал, в частности, что при их принятии не было надлежащим образом учтено мнение населения Челябинского городского округа относительно преобразования городского округа в городской округ с внутригородским делением. Заявитель исходил из того, что надлежащей формой учета мнения населения при решении данного вопроса являлось бы принятие соответствующего решения Челябинской городской Думой либо проведение опроса граждан, тогда как избрание в качестве формы учета мнения населения публичных слушаний, в которых приняли участие лишь несколько сотен жителей города, не позволило выявить действительное мнение населения городского округа по данному вопросу.

Решением Челябинского областного суда от 27 августа 2014 года, оставленным без изменения апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2014 года, в удовлетворении требований заявителя отказано. Суды пришли к выводу, что в условиях отсутствия инициативы населения по вопросу о преобразовании Челябинского городского округа учет мнения населения путем проведения публичных слушаний соответствует действующему федеральному законодательству.

По мнению заявителя, положение части 7¹ статьи 13 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не отвечает требованиям формальной определенности и соразмерности и не гарантирует адекватный учет мнения населения при изменении статуса городского округа в связи с наделением его статусом городского округа с внутригородским делением, поскольку не устанавливает конкретный способ учета мнения населения в данном случае. В силу этого, как указывает заявитель, при принятии оспариваемых законов Челябинской области мнение населения было выявлено ненадлежащим, как он полагает, образом – путем проведения публичных слушаний, а не путем опроса или голосования представительного органа Челябинского городского округа. В связи с этим заявитель просит признать оспариваемые законоположения не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 12, 32, 130, 131 (часть 2) и 133.

2. Как следует из статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с конкретизирующими ее в системе действующего правового регулирования положениями части первой статьи 96 и статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», изложенными в новой редакции в соответствии с федеральными конституционными законами от 3 ноября 2010 года № 7-ФКЗ и от 4 июня 2014 года № 9-ФКЗ, правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с

индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются применением закона в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде. По смыслу названных нормативных положений, возможность обжалования в Конституционный Суд Российской Федерации примененного судом в конкретном деле закона, характеризующая один из существенных аспектов закрепленного статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации права на судебную защиту, неразрывно связана с реализацией целей по восстановлению гражданином посредством конституционного судопроизводства своих нарушенных прав. Соответственно, осуществление конституционного судопроизводства в порядке так называемого конкретного нормоконтроля обусловлено наличием для заявителя тех или иных препятствий в реализации его прав или же обременений, возникших при применении в отношении него норм закона и не устраненных по итогам завершившегося рассмотрения его конкретного дела судом; решение вопроса о конституционности предписаний закона является в таких случаях необходимым и адекватным средством для устранения нарушений.

Из этого следует, что надлежащим условием признания Конституционным Судом Российской Федерации жалобы гражданина допустимой является, согласно статье 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» в действующей редакции, наличие вступившего в законную силу судебного решения, в котором вопрос о правах и обязанностях соответствующего лица как участника конкретных правоотношений получил разрешение на основании применения в отношении него норм закона, с которыми заявитель связывает предполагаемое нарушение своих прав и свобод. Одна лишь абстрактная заинтересованность гражданина в поддержании конституционного правопорядка посредством устранения из правовой системы нарушающих, по его мнению, конституционные права и свободы человека и гражданина законов, в том числе в связи с имеющим место, как

считает заявитель, нарушением прав и свобод других лиц либо потенциальной возможностью применения соответствующих законоположений в отношении него самого в будущем, сама по себе не создает предпосылок для признания обоснованности возбуждения конституционного судопроизводства, призванного обеспечивать защиту и восстановление нарушенных прав заявителей.

При этом необходимо учитывать, что установленные в соответствии с Конституцией Российской Федерации Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» критерии допустимости обращений по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина в Конституционный Суд Российской Федерации имеют самостоятельное правовое значение, в частности в соотношении с требованиями, установленными в отношении предъявления заявления в порядке административного судопроизводства. Соответственно, рассмотрение судом общей юрисдикции дела в связи с предъявлением указанного заявления не предопределяет автоматически вывода о том, что любые нормы закона, на которые ссылается суд общей юрисдикции в своем решении по такому заявлению, следует рассматривать как примененные в конкретном деле заявителя в том смысле, какой ему придается Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации».

При оценке жалобы гражданина с точки зрения ее соответствия критериям допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, имеющим общий характер, должны учитываться, вместе с тем, определенные особенности конституционных прав, в связи с предполагаемым нарушением которых подается жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации. В частности, не может не приниматься во внимание специфика конституционного права на местное самоуправление, которое, обеспечивая участие граждан в самостоятельном решении населением вопросов местного значения, характеризуется единством индивидуальных и коллективных начал. Если право на участие

в осуществлении местного самоуправления путем участия в референдуме, выборах, других формах прямого волеизъявления имеет в своей основе индивидуальный характер, то право на осуществление местного самоуправления, в том числе путем создания в пределах соответствующей территории муниципального образования, определения структуры органов местного самоуправления муниципального образования, преобразования муниципального образования, может быть реализовано лишь общими усилиями граждан, объединенных общностью проживания и интересов на коллективной, совместной основе. Вместе с тем в силу статьи 131 (часть 2) Конституции Российской Федерации учет мнения населения является обязательным требованием, предъявляемым к изменению границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление, в связи с чем гражданам, проживающим на соответствующей территории, должны быть обеспечены необходимые условия для доведения в той или иной форме до уполномоченного органа публичной власти, в компетенцию которого входит принятие решения об изменении границ территории осуществления местного самоуправления, своего мнения по существу этого вопроса.

Между тем из представленных заявителем материалов следует, что его обращение в суд общей юрисдикции обуславливалось не созданием вследствие применения соответствующих законоположений каких-либо препятствий для него в выражении своего мнения по вопросу наделения Челябинского городского округа статусом городского округа с внутригородским делением и учета этого мнения (что могло бы выражаться, например, в оспаривании процедурного порядка проведения и результатов состоявшихся по указанному вопросу публичных слушаний), а целями защиты определенным образом понимаемого заявителем общественно-политического интереса городского сообщества. Однако сам факт проживания С.Ю.Вахрушева на территории Челябинского городского округа и принадлежности на этом основании к соответствующему городскому сообществу, реализующему на данной территории право на

осуществление местного самоуправления, не предопределяет признание его в качестве субъекта, правомочного выступать в рамках конституционного судопроизводства в защиту всеобщих интересов населения соответствующего муниципального образования.

Следовательно, оспариваемые заявителем положения Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», ставшие критерием при оценке судами общей юрисдикции норм законов Челябинской области «Об осуществлении местного самоуправления в Челябинском городском округе» и «О статусе и границах Челябинского городского округа и внутригородских районов в его составе» в связи с решением вопроса о признании их недействующими, равно как и сами нормы указанных региональных законов, явившиеся лишь предметом оспаривания в судах общей юрисдикции, не могут считаться примененными в отношении заявителя в его конкретном деле, а потому его жалоба, по смыслу части второй статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не является допустимой.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вахрушева Станислава Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) и в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

№ 2002-О



В.Д.Зорькин