



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Пилигрим» на нарушение конституционных прав и свобод частями 1 и 4 статьи 57 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»

город Санкт-Петербург

4 июня 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи Ю.М.Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы ООО «Пилигрим»,

у с т а н о в и л :

1. В соответствии со статьей 57 «Возникновение права на добычу (вылов) водных биоресурсов у лиц, осуществлявших рыболовство до 31 декабря 2008 года» Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (введена Федеральным законом от 3 декабря 2008 года № 250-ФЗ «О внесении

изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и отдельные законодательные акты Российской Федерации») у лиц, осуществлявших рыболовство до 31 декабря 2008 года, право на добычу (вылов) водных биоресурсов возникает в порядке, предусмотренном данным Федеральным законом, если иное не установлено этой статьей (часть 1); заключение договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов, в том числе анадромных видов рыб в исключительной экономической зоне Российской Федерации, лицами, добывающими (вылавливающими) водные биоресурсы на основании договоров, заключенных с научными организациями, осуществляется по результатам аукционов, проводимых в соответствии со статьей 38 данного Федерального закона (часть 4).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Пилигрим» оспаривает конституционность приведенных законоположений.

Как следует из представленных материалов, Приморское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству отказало в допуске ООО «Пилигрим» к участию в аукционе по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее мыса Золотой) на том основании, что у общества отсутствовал заключенный с научной организацией и действовавший до 31 декабря 2008 года договор о вылове данного вида водного биологического ресурса (подпункт 6.1 пункта 6 протокола заседания аукционной комиссии от 23 ноября 2010 года).

В своем заявлении в Арбитражный суд Приморского края о признании этого решения незаконным ООО «Пилигрим» утверждало, что федеральное законодательство не содержит запрета на заключение подобных договоров с лицами, не имевшими на 31 декабря 2008 года договоров с научными организациями, а также указывало, что на добычу краба-стригуна опилио в 2001–2003 годах заключались договоры между научными организациями и ООО «Финансово-строительная компания «Принвест», которое было

присоединено к ООО «Пилигрим» в порядке реорганизации (универсальное правопреемство).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 5 июля 2011 года, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 9 сентября 2011 года, в удовлетворении предъявленного требования отказано: арбитражные суды посчитали наличие действовавшего на 31 декабря 2008 года договора с научной организацией в силу частей 1 и 4 статьи 57 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» обязательным условием для участия в аукционе ООО «Пилигрим», которое, кроме того, не представило аукционной комиссии заверенные в установленном порядке копии документов, подтверждающих его право на собственные или зафрахтованные морские суда.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа, рассмотрев кассационную жалобу ООО «Пилигрим», своим постановлением от 15 декабря 2011 года состоявшиеся по делу судебные акты оставил без изменения по существу, однако признал утверждение об отсутствии у общества правоустанавливающих документов на морские суда необоснованным. Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2012 года отказано в передаче дела на рассмотрение суда надзорной инстанции.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения являются неопределенными, позволяют ограничивать круг участников аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов только лицами, добывавшими (вылавливавшими) водные биоресурсы на основании договоров, заключенных с научными организациями и действовавших до 31 декабря 2008 года, а потому противоречат Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьям 8 (часть 1), 19 (части 1 и 2), 34 и 55 (часть 3).

2. В соответствии с Конституцией Российской Федерации федеральный законодатель вправе осуществлять законодательное регулирование вопросов

природопользования в Российской Федерации (статья 72, пункт «д» части 1), в том числе в целях использования и охраны природных ресурсов как основы жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории (статья 9, часть 1); природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности (статья 9, часть 2); владение, пользование природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц (статья 36, часть 2).

В развитие приведенных конституционных положений в статье 2 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» закреплены основные принципы законодательства в данной сфере, среди которых – принцип сохранения водных биоресурсов и их рационального использования, который носит приоритетный характер по отношению к принципу их использования в качестве объекта права собственности и иных прав. Сущность данного приоритета заключается в том, что владение, пользование и распоряжение водными биоресурсами осуществляются собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и состоянию водных биоресурсов (пункт 2 части 1).

Названный Федеральный закон (как в действующей редакции, так и в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 3 декабря 2008 года № 250-ФЗ) предоставляет лицам, добывающим водные биоресурсы, возможность осуществлять не только промышленное и прибрежное рыболовство, но и рыболовство в научно-исследовательских и контрольных целях, а также в целях воспроизводства и акклиматизации водных биоресурсов, способствуя тем самым реализации принципа сохранения водных биологических ресурсов (часть первая статьи 16; статьи 21 и 23).

2.1. Согласно части 4 статьи 57 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» заключение договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов, в том числе

анадромных видов рыб в исключительной экономической зоне Российской Федерации, лицами, добывающими (вылавливающими) водные биоресурсы на основании договоров, заключенных с научными организациями, осуществляется по результатам аукционов, проводимых в соответствии со статьей 38 данного Федерального закона.

В свою очередь, Правила проведения аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов и (или) договора пользования водными биологическими ресурсами (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 2008 года № 602) предусматривают, что на аукцион выставляется право на заключение договора о закреплении долей и (или) договора пользования водными биоресурсами в случае заключения договоров о закреплении долей, в том числе в отношении анадромных видов рыб в исключительной экономической зоне Российской Федерации, лицами, добывающими (вылавливающими) водные биоресурсы на основании договоров, заключенных с научными организациями, в соответствии с частью 4 статьи 57 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (подпункт «л» пункта 2).

2.2. Правоприменительную практику по данной категории дел нельзя признать сложившейся.

В ряде правоприменительных решений часть 4 статьи 57 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» во взаимосвязи с частью 1 той же статьи и подпунктом «л» пункта 2 указанных Правил трактуется как допускающая участие в аукционах только лиц, осуществлявших вылов водных биоресурсов на основании договоров с научными организациями, действовавших до 31 декабря 2008 года включительно. Такое понимание оспариваемых норм было продемонстрировано арбитражными судами, в частности, в деле ООО «Пилигрим», а также в деле ООО «Зарубинская база флота» (постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 29 июня 2011 года № Ф03-2575/2011), в рамках которого оспаривалось то же решение

аукционной комиссии, что и в деле ООО «Пилигрим», и в деле ООО «Компания «Тунайча» (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 марта 2011 года № 09АП-34185/2010).

Имеется и иное мнение по рассматриваемому вопросу. Так, из ответа Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 марта 2013 года на соответствующий запрос Конституционного Суда Российской Федерации следует, что требование о представлении заключенных с научными организациями договоров, действовавших 31 декабря 2008 года, на добычу объявленного вида водного биоресурса противоречит пунктам 38–40 Правил проведения аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов и (или) договора пользования водными биологическими ресурсами, в которых приводится исчерпывающий перечень необходимых для участия в аукционе документов и сведений; более того, допустимо толкование, согласно которому части 1 и 4 статьи 57 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» не устанавливают каких-либо преференций для лиц, ранее осуществлявших добычу водных биологических ресурсов в соответствии с договорами с научными организациями, а, напротив, указывают на то, что такие лица должны участвовать в аукционах на общих основаниях, предусмотренных статьей 38 данного Федерального закона.

Федеральная антимонопольная служба придерживается, в свою очередь, отличной от приведенных точки зрения по данному вопросу: в письме от 21 марта 2013 года со ссылкой на документы, представленные Федеральным агентством по рыболовству, в частности, отмечается, что промышленный лов краба в южной части подзоны Приморье (районы к югу от мыса Золотой) с 2002 года запрещен в связи с резким уменьшением его промысловых запасов у берегов Приморья; Приморское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству, проведя в 2010 году аукцион на право заключения договора о закреплении долей квот на добычу (вылов) краба-стригуна опилио и аналогичные аукционы в ноябре 2012 года

в отношении добычи (вылова) других трех видов крабов, допустило ошибку в применении норм права; в данном случае следовало руководствоваться не частями 1 и 4 статьи 57 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», а иными положениями данной статьи, согласно которым в случаях, если был установлен запрет рыболовства в определенных районах и в отношении отдельных видов водных биоресурсов, договор о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов заключается в соответствии с частью 3⁴ статьи 19 и частью 1 статьи 31 данного Федерального закона на основании сведений о ранее закрепленных за юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями долях в общем объеме квот добычи (вылова) водных биоресурсов при соблюдении определенных условий (часть 2); в случае, если доли квот добычи (вылова) водных биоресурсов останутся не востребованными юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, указанными в части 2 данной статьи, заключение договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов осуществляется по результатам аукционов, проводимых в соответствии со статьей 38 данного Федерального закона (часть 3).

2.3. В силу статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации при осуществлении конституционного судопроизводства решает исключительно вопросы права и воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Из имеющихся в Конституционном Суде Российской Федерации материалов следует, что приказами Федеральной антимонопольной службы от 15 марта 2013 года возбуждены три дела по признакам нарушения Приморским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в издании и утверждении приказов о соответствующих аукционах и в проведении в ноябре 2012 года трех аукционов по продаже прав на

заключение договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) крабов в подзоне Приморье (южнее мыса Золотой) на основании части 4 статьи 57 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».

При таких обстоятельствах жалоба ООО «Пилигрим» не может быть признана отвечающей критериям допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, закрепленным Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Проверка же законности и обоснованности вынесенных судебных решений, в том числе в части правильности выбора норм права и их истолкования в деле заявителя, относится к полномочиям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Пилигрим», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

№ 881-О



В.Д.Зорькин